

Методическое пособие по

Ведению Дебатов

**в Британском/Всемирном
парламентском формате**

The Practical Guide to

Debating

Worlds Style/

British Parliamentary Style

Методическое пособие по

Ведению Дебатов

**в Британском/Всемирном
парламентском формате**

Нил Харви-Смит

Перевод А.А.Беляева

**Международная образовательная
ассоциация дебатов (IDEA)**

Нью-Йорк, Лондон, Амстердам

Харви-Смит Н.

Методическое пособие по ведению дебатов в Британском/Всемирном парламентском формате / Нил Харви-Смит; [перевод с англ. — А.А.Беляева]. — Нью-Йорк, Лондон, Амстердам: IDEA, 2012.—208 с.

Издатель:

Международная образовательная ассоциация дебатов /ru.idebate.org/
International Debate Education Association
400 West 59th Street
New York, NY 10019

Russian Translation: Copyright (c) 2012 International Debate Education Association

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons
(«Атрибуция — Некоммерческое использование»): <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/deed.ru>



Harvey-Smith, Neill.

The practical guide to debating, worlds style/British parliamentary style/
Neill Harvey-Smith.

р. см.

ISBN 978-1-61770-064-4

1. Parliamentary practice—Handbooks, manuals, etc. 2. Debates and debating—Handbooks, manuals, etc. 3. Parliamentary practice—Competitions—Handbooks, manuals, etc. 4. Debates and debating—Competitions—Handbooks, manuals, etc. I. Title.

JF515.H245 2011

808.53—dc22

2011015918

Вёрстка: В. Шарпило.

*Посвящается Бет, чья любовь делает возможным
все, и Розы, которая в равной степени вдохновляла
и мешала автору данного пособия*



Содержание

Введение 11

Формат Чемпионатов мира	12
Экспансия Всемирного формата	14
Привлекательность Всемирного формата	15

1 Итак, начнём 17

Основные навыки	18
Дебатирование	21
Формальные дебаты: механизм и терминология	22
Развитие успешного клуба дебатов	25

2 Как дебатировать 29

Время на подготовку	30
Определение предмета дебатов	33
Кейс	36
Роль	40

Аргументы	44
Типы аргументов	45
Принципы	49
Практическая сторона	51
Последствия	53
Правильное построение аргументов	56
Столкновение	59
Опровержение	66
Даже если...	68
Реплики	70
Манера выступления	72
Стиль	73
Структура	76
Обозначения и язык	78

3 Как судить 81

Судьи	82
Состав судейской коллегии	83
Установка на игру	85
Правительство чего?	91
Ведение записей	95
Преодолевая предубеждения	96
Предубеждения Длинной Диагонали	96
Вина по Ассоциации	99
Мысленное участие в дебатах	101
Совещание судейской коллегии	103
Устное объявление результатов	112
Аналитические дебаты	116

4 Участие в турнирах 119

Как выглядят турниры	119
----------------------	-----

Отбор команд и судей	123
От лучшего к худшему	123
Профессионалы-Любители	124
Спикеры узкого профиля	125
Отбор на основе типа личности	126
Постоянный или временный состав команды	127
Отбор или испытания: как выбрать команду?	128
Как извлечь наибольшую пользу из дебатов по их окончании	130
Английский как Иностранный Язык (ESL)	131

5 Проведение турниров 133

Миссия и видение	133
Организационный комитет	135
Главный судья	136
Финансирование турнира	136
Коммуникация с руководством ВУЗа	137
Реклама	138
Регистрация	139
Место проведения турнира	141
Расселение участников	142
Питание	143
Неофициальная часть	144
Справедливое обхождение	144
Награды	145
Ассистенты	145
Объявления	146
Главный судья	146
Расписание	147
Выбор темы	150
Брифинг	154
Задание для судей	155
Результаты и шкала спикерских баллов	157
Результаты	157
Шкала спикерских баллов	158

Составление сводной таблицы	159
Отзывы о работе судей	164
Рассмотрение жалоб	165
Отбор в финальные раунды	166
Раунды на выбывание	167
Финал	168

Заключение 171

Разнообразие	171
Знания и опыт	172
Возможности	172

Приложения 175

A Онлайн ресурсы 177

B Как оспорить интерпретацию 181

C Правила Чемпионата мира по Парламентским дебатам 187

D Как создавать темы. Пошаговое практическое руководство 201

Введение

Люди всегда спорили. От древнего полиса и до современного паба разница во мнениях занимала центральное место в самоопределении и взаимодействии с другими людьми. Для самовыражения ли на социальной арене или как прелюдия к дуэли слова имели свой привкус. Они могут разрешить несогласие или же усилить его.

Дебаты – одна из форм спора. Неправильно воспринимать их как способ улаживания, согласования различий. Дебаты – это способ арбитража в ситуации различий. Цель дебатов заключается не в том, чтобы обе стороны покинули комнату в согласии. Вместо этого другие, наблюдая за дебатами между ними, формируют решение о том, кого из двух им поддержать.

Дебаты замечательным образом вскрывают способность людей не соглашаться по любому вопросу, по которому только можно иметь мнение. Они высвобождают эти конфликты и обеспечивают средства, с помощью которых люди могут прийти к совместным действиям. И хотя контрасты часто бывают велики и язык недружелюбен, по сути этот процесс является мирным и ведёт к согласию.

Дебаты – формальный вид деятельности. Именно наличие третьей стороны, которая решает, кому отдать предпочтение, отделяет дебаты от любого другого словесного противостояния. Чтобы сформировать это решение, аудитория требует от противостоящих сторон следовать правилам и предписаниям.

Именно этим дебаты отличаются от простого спора. В ситуации спора вашей целью является оппонент, чей образ мыслей вы хотите изменить. В ситуации дебатов, вы хоть и ведёте спор с другими дебатёрами, вашей целью является судейская коллегия.

Дебаты также отличаются от соревнования по публичному выступлению, на котором выступающий пытается подвигнуть аудиторию к действию силой своего красноречия. Это тоже является частью дебатов, но только частью. На дебатах мы становимся свидетелями процесса развития идей, в котором каждый спикер играет важную роль, представляя полный и глубокий анализ предмета полемики.

Формат Чемпионатов мира

Предметом изложения в данной книге является Формат Чемпионатов мира, на данный момент наиболее популярный и быстро развивающийся формат для турниров. Именно этот формат используется для Университетских Чемпионатов мира по Дебатам и сотен других соревнований каждый год. Так что освоив его, вы самым коротким путём войдёте в глобальное дебатское сообщество.

По ходу книги то, что я буду называть Всемирным форматом, обычно именуется Британским Парламентским форматом (БПФ). Он вырос из традиций Парламента Великобритании и потому следует некоторым обычаям, принятым в Палате Общин. Правительство и Оппозиция противостоят друг другу. Их представители выступают по очереди. Можно подавать реплики подобно тому, как члены Парламента разрешают друг другу прерывать себя. Резолюция начинается с формулировки «Эта Палата» и обсуждается как законопроект, который либо пройдёт голосование и станет законом, либо провалится. В 1994 году Совет Университетских Чемпионатов мира по Дебатам принял решение адаптировать БПФ как формат для всех последующих Чемпионатов мира. Это решение привело к его развитию во всем мире.

На протяжении последних десятилетий БПФ очень изменился. В середине девяностых на межвузовских турнирах по БПФ как правило звучали пятиминутные речи, обсуждались откры-

тые резолюции (широкие, неоднозначно сформулированные резолюции, которые можно было притянуть к самым разным темам – например, «Эту Палату скорее встряхнут, чем смешают»), при судействе основное внимание обращали на способ выступления, не давали обратной связи, на финалах требовалось присутствие в парадном облачении, а после игр большая часть дебатёров предавалась пьянству.

Ни с чем из этого вы не столкнётесь сегодня. Современный формат для Чемпионатов мира предусматривает чётко определённые резолюции, семиминутные речи и обратную связь после всех раундов, кроме последних. Он имеет стабильный перечень правил, которые остаются неизменными в течение более десяти лет, что обеспечивает удивительную преемственность учебных материалов и судейского опыта, что делает его особенно полезным. Также формат Чемпионатов мира прекрасно подходит для дебатёров, которые используют английский язык в качестве второго разговорного.

В дебатах сочетаются элементы как спорта, так и искусства. На проводящихся во всём мире соревнованиях внимание уделяется как содержанию, так и ораторскому искусству, стилю и структуре подачи материала.

С распространением Всемирного формата стандартизировались правила дебатирования. Дебатёры всё чаще участвовали именно в тех турнирах, которые подготовят их к вершине пирамиды соревнований. Эти турниры становились всё более международными и всё же более однородными. Судейство также стандартизировалось. Содержанию и уровню доводов придавалось всё большее значение с течением времени. Ценность способа представления материала со временем снижалась, во многом из-за желания некоторых избежать дискриминации спикеров, для которых английский язык не был родным.

Однако правила могут дать вам только частичное представление о Всемирном формате. Вы читаете практическое руководство, которое ставит своей целью помочь вам научиться и приступить к дебатам уже сейчас. По ходу чтения вы узнаете об особенностях современного Всемирного формата и о том, как дебатировать наилучшим образом.

Экспансия Всемирного формата

В свои первые дни международные турниры принимали по большей части жителей англоговорящих стран. Когда в 1981 г. стартовал Чемпионат мира, в нём принимали участие 43 команды из 7 стран: Англии, Шотландии, Ирландии, США, Канады, Новой Зеландии и Австралии. Сейчас на Чемпионатах мы можем наблюдать более 400 команд из 60 стран; а принимают их страны в любом уголке земного шара, из последних хозяев – Филиппины, Ботсвана, Турция, Ирландия, Таиланд, Канада и Малайзия.

Всемирный формат используется и на других крупных турнирах глобального значения. Такие турниры проводятся в Малайзии, Великобритании и США. В Северной Америке, Африке, Европе, Азии, Австралии и на Среднем Востоке проводятся региональные чемпионаты. Сейчас Всемирный формат, когда-то воспринимавшийся как БПФ, охватывает всю Европу и распространяется по всему миру. Мы можем обнаружить турниры и команды, играющие по Всемирному формату, в Австрии, Финляндии, Нидерландах, Хорватии, Израиле, России, Латвии, Эстонии, Литвы, Франции, Германии, Греции, Сербии, Украины, Словении, Швеции, Швейцарии, Румынии, Польше, Казахстане, Турции, Чехии, Украине, Черногории и Македонии. В Азии, Всемирный формат очень развит в Китае, Японии, Монголии, Гонконге, Республике Корея, Тайване, Макао, Сингапуре, Таиланде, Малайзии, Индии, Шри-Ланке, Бангладеше, Пакистане, Индонезии и Филиппинах. Первая на Ближнем Востоке Дебатская академия, состоявшаяся в 2010 году, приняла дебатов из Ирака, Катара, Азербайджана, Омана, Ирана, Саудовской Аравии и Турции. В Африке по Всемирному формату играют в дебаты в Нигерии, Гане, Уганде, Кении, Ботсване, Лесото, Зимбабве, Южной Африке, Либерии, Танзании, Анголе, Малави и Свазиленде. В странах Карибского бассейна и Латинской Америки дебатов, играющих по Всемирному формату можно найти на Барбадосе, Тринидаде и Тобаго, Ямайке, в Перу и Венесуэле.

Сейчас активно развиваются онлайн-дебаты. И Чемпионаты мира по онлайн-дебатам, привлекающие дебатов со всех континентов, ежегодно проводятся на основе Всемирного формата.

Привлекательность Всемирного формата

Получивший развитие в столь многих странах, Всемирный формат предлагает прекрасные возможности для желающих повысить уровень своей осведомлённости о других культурах, узнать о них больше и понять лучше. Дебатёры могут путешествовать по миру, и, взаимодействуя на основе общих правил, обсуждать интересные темы с местными жителями. Например, обсуждение реформы АСЕАН в Индонезии или китобойного промысла в Японии, необычайно расширяет горизонты и позволяет шире посмотреть на проблемы. Всемирный формат открывает двери для людей, готовых обсуждать идеи открыто и честно.

Дебаты поощряют желание вести спор, отстаивая позицию, которая может не совпадать с личной точкой зрения дебатёра по рассматриваемому вопросу. Позиция спикеров определяется случайным образом вне зависимости от их убеждений, однако они должны убедительно отстаивать выпавшую им линию в рамках игры. Это стимулирует дебатёров стремиться к освоению, пониманию и работе с максимально широким спектром различных позиций. Однако Всемирный формат не только способствует учёту различных альтернатив, но и позволяет развить аналитический и критический стиль мышления, необходимый для их всесторонних оценок.

Для успешного противостояния чужим аргументам и фактам необходимы гибкость и скорость реакции. Дебаты во многом зависят от спонтанности, поскольку на подготовку кейса даётся обычно только 15 минут. Успешный дебатёр обладает глубоким пониманием спектра различных позиций и их нюансов по обсуждаемому вопросу, интуитивно чувствует связи между идеями. Они стараются иметь дело с сильными сторонами аргументации своих оппонентов. Высмеивание, поверхностная контр-аргументация или нежелание вникать в детали хорошо аргументированного кейса в дебатах наказуемо. Здесь требуется предвидение и взаимодействие с множеством точек зрения. Спикеры, которые нивелируют предмет дебатов до двух возможных позиций или ограничиваются составлением списка доводов «за» и «против», не имеют шансов преуспеть.

Спикерам следует мыслить широко и вместе с тем тонко, и быть внимательными к деталям – ведь мы ждём от них призыва к действию, для которого необходимо объединить представителей разных точек зрения. Принять только одно мнение и ограничиться его повторением – тактика, которая принесёт меньший успех, чем найти для людей с разными представлениями о мире аргументы, которые заставят их согласиться с вами.

Дебаты по Всемирному формату обычно ведутся в рамках неопределённого мирового форума, международного органа или «либеральных демократий». Судьи и команды зачастую являются представителями стран с разными политическими системами и культурой. Взаимодействие с ними требует нахождения общей базы, топосов. Простой аргумент законника о том, что предлагаемая политика нарушает Конституцию США, не имеет убедительной силы на международном форуме.

Вне зависимости от предмета, навыки критического мышления и проведения совещаний, неотъемлемые от дебатов, чрезвычайно важны для обучения и личностного роста. Вот почему, в отличие от популярного мифа, лучшие дебатёры мира не только студенты факультетов права и политологии, но и студенты-медики, астрофизики, историки, экономисты, лингвисты и программисты.

1

Итак, начнём

Многие из нас довольно часто отказываются от выполнения каких-либо заданий на публике, пока не уверены, что справятся с ними на должном уровне. К примеру, при изучении иностранного языка мы склонны избегать говорить на нём, пока не уверены в правильном произношении, а при проведении презентации стараемся написать всю речь заранее на случай, если что-либо забудем.

Но дебаты – это то, чему можно научиться, только попробовав. Существуют тысячи правил, которые можно прочесть перед тем, как впервые выступить, но лучше их игнорировать – они лишь собьют с толка. Чтобы хорошо играть в дебаты, в первую очередь нужно научиться чувствовать себя комфортно при публичном выступлении.

Для того чтобы игра состоялась, необходимо собрать достаточно людей для представления двух противоположных позиций и судейства. Это может быть всего 3 человека: один спикер «за», один спикер «против» и судья, решающий, кто из них был более убедителен.

Впоследствии, когда ваш клуб вырастет, в зависимости от количества людей можно будет организовывать игры в формате один против одного, двое против двоих, трое против троих или четверо против четверых, где все остальные присутствующие будут судить дебаты. Например, группу из восьми человек можно разделить на две команды по три человека, предварительно распределив роли (кто будет Правительством, а кто – Оппозицией), а ещё двое будут судить, определяя выигравшую команду.

Как только количество людей в клубе еще возрастет, можно будет проводить уже игры четверых против четверых, разрешив зрителям также произносить короткие речи из зала после основных дебатов. Такая речь из зала представляет собой возможность внести небольшой вклад в дискуссию, пускай даже она будет длиться всего 30 секунд, а также прекрасный вариант для произнесения первой речи для новичков, недавно вступивших в клуб дебатов. Когда я впервые попал на дебаты в большую палату Совета в Университете Лидса, я очень нервничал, но, тем не менее, смог придумать пару идей и произнёс довольно короткую речь из зала в конце вечера, реакцией на которую послужили аплодисменты публики. После этого я почувствовал себя гораздо лучше и настолько увереннее, что уже две недели спустя принял предложение поучаствовать в дебатах в качестве спикера одной из команд.

При последующем увеличении числа членов клуба дебатов можно добавить в игру формализма, назначив Спикера, чьей задачей будет вызывать каждого участника, когда наступит его очередь выступать, и таймкипера, следящего за тем, чтобы длина речей всех участников была приблизительно одинакова по времени, к примеру, по 3, 4 или 5 минут.

Очень важно давать каждому дебатёру возможность попробовать себя в разных амплуа: в качестве игрока, представляющего позицию правительства или оппозиции, судьи, Спикера и таймкипера, потому что, смотря на дебаты через призму разных ролей, можно лучше понять весь процесс.

Как только подобрались люди, желающие научиться игре в дебаты, понадобится не так много знаний, зато масса позитива, так как всё лучше усваивается в атмосфере открытости и доброжелательности, когда не страшно проигрывать, ведь таким образом ты учишься побеждать.

Основные навыки

Если вы хотите научиться дебатировать, не нужно заранее писать целиком речь и затем во время выступления просто её зачитывать. Гораздо лучше следовать правилу 5 С:

Сказать – произнести речь громко, чётко и уверенно
Спорить – резюмировать свою позицию одним или несколькими убедительными аргументами
Слушать – выслушать и понять аргументы других
Синтезировать – сопоставлять аргументы своей и противоположной команды
Структурировать – логически связать все аргументы для убедительной речи

Чтобы хорошо дебатировать, можете начать с простых упражнений вроде выступления на абсолютно любую тему, например, расскажите о лучшем и худшем воспоминании недели. Делать это нужно без подглядывания в записи и одновременно важно сделать речь увлекательной. Привыкните к выступлениям на публике, когда другие вас внимательно слушают – в дебатах важно говорить легко и непринуждённо, без стеснения.

Как только вы освоили данное упражнение, можно перейти к играм и другим занятиям, задействующим ваше умение спорить, слушать, синтезировать и структурировать информацию. Ниже мы приведем примеры подобных игр.

1. «Махнемся!»

Сядьте в круг. Один из вас должен объявить резолюцию, к примеру, «эта палата считает, что эвтаназия должна быть легализована», затем указывает на любого человека из круга со словами «махнемся», после чего тот, на кого показали, должен начать речь в пользу предложенной резолюции. Смена спикера происходит таким же образом каждые 30 секунд, причем задача каждого нового спикера состоит в том, чтобы продолжить речь предыдущего.

Через какое-то время ведущий говорит: «Меняемся», и участники игры должны начать говорить аргументы против принятия резолюции, причем спикеры так же сменяют друг друга каждые 30 секунд, как и прежде.

Для того, чтобы следовать линии аргументации, предложенной предыдущим спикером, и продолжать ее, не допуская заминок и пауз, необходимо внимательно слушать коллег. Умение убеждать – другое важное качество, нужное для того, чтобы до-

казать высказывание, имея в распоряжении всего полминуты, а для легкого переключения с импровизированного отстаивания резолюции к оппонированию ей требуется развивать навыки синтеза информации.

2. Блеф

На листке бумаги каждый участник пишет сложный дискуссионный вопрос, такой, на который он сам не знает ответа, к примеру, «как нужно решить проблему вырубki леса в ЮАР» или «следует ли ввести лимит затрат на зарплату футболистам в Японии». Все бумажки должны быть аккуратно свернуты и помещены в специально отведенную чашу. После этого каждый игрок должен выбрать наугад бумажку с вопросом, прочесть его вслух и в течение одной минуты дать ясный, лаконичный и убедительный ответ. При этом он может выражать свое мнение и приводить в качестве доказательств факты... или придумывать их. Главная цель данного упражнения не выявить правду, а развить умение убеждать. Если вы научитесь произносить хорошие речи на темы, о которых мало знаете, да еще и без времени на подготовку, тогда вы сможете справиться с любой ситуацией, которая может возникнуть при споре.

Блеф – прекрасный способ практиковаться в произнесении речей и споре.

3. «Измени мир»

Если при выступлении на публике вы начинаете нервничать, упражнение «измени мир» может вам помочь научиться с этим справляться. Придумайте идею, применение которой на практике может изменить мир к лучшему, и попробуйте «продать» ее аудитории. Для этого нужно объяснить слушателям суть идеи и с большим энтузиазмом рассказать о ее преимуществах. Временной лимит отсутствует, чтобы стимулировать процесс. Выполнение такого упражнения – это шанс высказаться, как если бы вы и вправду верили в произносимое. Чтобы придать игре состязательный характер, можно ввести голосование за лучшую идею. Несмотря на то, что «измени мир» в первую очередь упражнение на тренировку речевых навыков и аргументации позиции, при введении в него такого элемента, как обоснование преимуществ собственной идеи по сравнению со всеми други-

ми, оно будет развивать также способность слушать других и синтезировать полученную информацию.

4. «Остаться на воздушном шаре»

Представьте, что вы – известная личность, и воздушный шар, на котором вы находитесь, теряет высоту, приближаясь к земле. Чтобы спастись, пассажирам нужно выбрать количество людей, которых нужно выбросить за борт, чтобы спасти остальных, и кандидатов на данную роль. Каждому нужно сказать речь в пользу того, чтобы именно его оставили на борту. Необычность условий данной игры позволяет участникам расслабиться и быть эмоционально раскованными во время выступлений. В целом, это упражнение на разработку речевых навыков и умения спорить, а также способности слушать оппонентов и синтезировать полученную информацию, тренировка которых начинается после того, как группа начинает выбрасывать некоторых пассажиров.

Дебатирование

Используйте любую возможность попрактиковаться в дебатах. Если в вашем клубе разрешены выступления из зала – выступайте даже с короткими речами, если у вас тренинг – вызывайтесь играть, даже если тема вам не нравится.

Если же такой возможности нет, не расстраивайтесь. Для того, чтобы узнать больше о дебатировании, самому в споре участвовать совершенно необязательно: можно проанализировать речи спикеров и понять, какие приемы работают более эффективно и лучше убеждают.

Все члены клуба дебатов, даже новички, должны пробовать судить игры. Если вас еще не просили посудить – вызывайтесь сами, потому что научиться можно только слушая спикеров, принимая решения и взаимодействуя с опытными судьями.

Читайте солидные газеты и новостные сводки каждый день, чтобы разбираться в происходящем в мире, так как дебатские резолюции могут быть из совершенно разных сфер: от поли-

тики и экономики до культуры и спорта. Не просто ищите в новостях информацию, которая может вам понадобится, но и критически ее оценивайте, смотрите на проблемы с разных точек зрения. По мере роста осведомленности, вы начнете видеть связь между, казалось бы, разными событиями, и их малейшие отличительные особенности.

Если у вас нет возможности посещать игры опытных ораторов, можете воспользоваться Интернетом. Такие сайты, как Google и Youtube, стоит проверить в первую очередь на наличие видеоматериалов по дебатам (введите в строку поиска WUDC или World Universities Debate Championship), которые можно использовать, чтобы поучиться у чемпионов. Ни в коем случае не копируйте их, просто оценивайте их убедительность и перенимайте только те техники, которые вам особенно понравились, сохраняя собственный стиль.

Формальные дебаты: механизм и терминология

В конечном итоге, вам придется участвовать в формальных дебатах. В них есть основные правила, которые нужно знать. В Всемирном формате их немного. Запомнив их, посмотрите дебаты онлайн, и вы легко сможете разобраться в том, что происходит в игре. Потом попробуйте сами им следовать.

В дебатах есть *резолуция* – тема игры. Она формулируется следующим образом: «Эта палата...», а далее предлагается определенный план действий, например:

- *Эта палата выведет весь контингент миротворческих сил ООН из Сьерра Леоне*
- *Эта палата бойкотирует Олимпийские игры*
- *Эта палата разрешит использовать в суде доказательства, полученные путем электронного подслушивания*

Иногда резолюция формулируется, как «Эта палата считает...», к примеру:

- *Эта палата считает, что Чечня имеет право на независимость*
- *Эта палата считает, что у женщины есть право на аборт*

Вне зависимости от формулировки, задачей первого спикера команды правительства является предложить план действий и обосновать его. Например, в последних двух резолюциях Премьер-министр должен внести предложение действий, обеспечивающих Чечне получение независимости, в случае первой резолюции, и мер, законодательно гарантирующих защиту права женщины на аборт, в случае второй, соответственно.

В игре есть две стороны: Правительство и Оппозиция, и каждая из них представлена двумя командами по два спикера (итого 4 команды и 8 спикеров). Команды называются Открывающим Правительством, Закрывающим Правительством, Открывающей Оппозицией и Закрывающей Оппозицией. Правительство и Оппозиция называются двумя сторонами Палаты или просто двумя сторонами. Позиция команды определяется методом жеребьевки перед началом игры и командам дается 15 минут на подготовку, во время которых члены команды определяют, кто из них будет говорить первым, а кто вторым.

Порядок выступления спикеров следующий:

- *Открывающее Правительство (первый спикер) или Премьер-министр*
- *Открывающая Оппозиция (первый спикер) или Лидер Оппозиции*
- *Открывающее Правительство (второй спикер) или Заместитель Премьер-министра*
- *Открывающая Оппозиция (второй спикер) или Заместитель Лидера Оппозиции*
- *Закрывающее Правительство (первый спикер) или Член Правительства*
- *Закрывающая Оппозиция (первый спикер) или Член Оппозиции*
- *Закрывающее Правительство (второй спикер) или Секретарь Правительства*
- *Закрывающая Оппозиция (второй спикер) или Секретарь Оппозиции*

ОТКРЫВАЮЩЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО	ОТКРЫВАЮЩАЯ ОППОЗИЦИЯ
1. Премьер-министр	2. Лидер Оппозиции
3. Заместитель Премьер-министра	4. Заместитель Лидера Опп.
ЗАКРЫВАЮЩЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО	ЗАКРЫВАЮЩАЯ ОППОЗИЦИЯ
5. Член Правительства	6. Член Оппозиции
7. Секретарь Правительства	7. Секретарь Оппозиции

Дебаты разделены на восемь речей, каждому спикеру положено одинаковое время на выступление – семь минут. Обычно речь начинают с обращений «Господин/Госпожа Председатель» или «Господин/Госпожа Спикер» и заканчивают «Я прошу принять/отклонить законопроект». У каждого спикера своя роль. Премьер-министр должен определить предмет дебатов и внести предложение об осуществлении Правительством неких мер в связи с этим. Задачей Лидера Оппозиции является определение позиции его команды, которая должна быть альтернативна по отношению к Правительству. Оба заместителя должны поддержать своих первых спикеров, восстанавливая изначальную линию аргументации, и добавить новые аргументы. Членам сторон Палаты необходимо не только поддержать кейс, заданный открывающей командой их стороны, но и найти новые важные и интересные доказательства их позиции, позволяющие продолжить спор дальше. Задачей последних спикеров – Секретарей – является подведение итогов дебатов в ключе, доказывающем правоту их стороны.

Речь дебатеров может быть прерываться репликами – короткими комментариями или вопросами, задаваемыми спикеру членами оппозиционной стороны. Они могут оспаривать аргумент, доказываемый спикером, указать на явное противоречие, подчеркнуть аргумент, который прерывающий спикер собирается ввести в своей речи, помогая задающему вопрос и мешая респонденту. Реплики должны делаться стоя, поэтому зачастую во время игр можно видеть тут и там вскакивающих и садящихся людей, чьи запросы отклоняются выступающим.

Таймкипер обеспечивает соблюдение временного регламента в отношении времени, отводимого на речи спикеров, и временных периодов, во время которых допускается делать реплики. Последние не могут быть сделаны во время первой

и последней минуты речи. По прошествии одной минуты после начала речи таймкипер хлопает в ладоши или ударяет по столу один раз, давая понять противоположной стороне палаты, что можно делать реплики. Такой громкий звук поначалу может пугать! Таймкипер также должен хлопнуть по прошествии шестой минуты, заканчивая период, разрешенный для реплик. По окончании седьмой минуты таймкипер должен хлопнуть дважды, а спикер должен как можно быстрее закончить речь.

Спикеров судят не как независимых выступающих, а как команду, представляющую один кейс и поддерживающую аргументы друг друга. Лучшая команда и худшая команда могут быть из одной стороны палаты.

Смотря игры, обратите внимание, как участники стараются максимально структурировать свою речь и обозначить аргументы. Смотря лучшие игры опытных дебатов, можно многому научиться, но копировать их не стоит. Во время собственных игр лучше просто придерживайтесь основных правил, при этом произнося речи в собственном стиле, используя понятные вам самим слова и аргументы.

В дебатах важно разнообразие – все не должны говорить одинаково. Я встречал много дебатов-новичков, чья речь была перенасыщена такими словами как «*контраргументация*», «*конструктивный*» и «*расширение кейса*». Обычно они к тому же очень быстро говорили, что обуславливалось копированием речей, которые они видели онлайн. Я считаю, что те дебаты, которые они видели, были хороши *вопреки* использованию такого жаргона и высокой скорости речи, а не благодаря им. Лучшие дебаты, как и лучшие ораторы из любой сферы, обладают собственным стилем.

Развитие успешного клуба дебатов

Ключевыми составляющими успеха являются вовлечение всех и каждого, хорошие резолюции и тренинги. Чтобы клуб процветал, нужно не только проводить игры, но и привлекать к участию в них как можно больше людей. В одной игре можно

задействовать довольно много людей, исполняющих роли Председателя, таймкипера, судей, спикеров и выступающих из зала.

Для повышения интереса к клубу можно пригласить какого-либо известного человека в качестве Председателя на дебатах, наградить призом лучшего спикера, выступившего с речью из зала, лучшего спикера-новичка и т.д. Университет Лидса однажды пригласил спикера Палаты Общин побыть председателем, чем привлек множество людей и повышенное внимание и интерес к клубу.

Также нужно быть внимательным при составлении команд. Друзья зачастую хотят играть в одной команде. То же может относиться и к лучшим спикерам, потому что дебаты носят соревновательный характер, а людям нравится выигрывать. Тем не менее, для всего клуба будет лучше, если опытные игроки будут в команде с новичками, что позволит им быстрее научиться. Также полезно время от времени менять партнеров, чтобы почерпнуть друг у друга новые идеи и подходы к дебатам.

Самым важным компонентом успеха клуба является правильный выбор тем для дебатов. Выбирать нужно те темы, которые привлекут потенциальных участников. Можно, конечно, каждую неделю говорить о международном праве, но это скорее оттолкнет большинство потенциальных слушателей. Гораздо лучше будет выбрать злободневную тему, волнующую, противоречивую, ту, которую люди хотели бы обсудить.

Довольно важным является и правильная формулировка резолюции. К примеру, вы хотите обсудить права человека. Формулируя резолюцию, как «Эта Палата защитит права человека» скорее всего вы получите спор, где новички-дебатеры из Правительства говорят, что геноцид – это плохо, а Оппозиции придется с этим соглашаться, добавляя, что при этом государство должно защищать свободу слова. И ведь Оппозиции ничего не остается делать, не доказывая же им, что геноцид – это хорошо?

Резолюцию нужно формулировать более узко, к примеру, «Эта палата сократит гуманитарную помощь странам, в которых нарушаются права человека» или «Эта палата запретит богохульство». В этом случае более вероятно, что получится

конструктивный спор, а не дебаты о предмете дебатов – самый унылый способ потратить час жизни.

Следующим способом улучшения и развития клуба является проведение хороших тренингов. Более подробно о различных подходах к тренерству и конкретных техниках написано в отдельной главе данной книги. В целом, можно выделить три основных подхода: самообразование, наставничество со стороны других студентов и формальный коучинг. Первый подход довольно традиционен и даже старомоден. Тем не менее, он позволяет каждому найти собственный путь к совершенству, извлекая уроки из своего опыта. Некоторые из самых ярких и харизматичных дебатеров, которых я видел, были самоучками. Для таких людей соревнования самого по себе достаточно для того, чтобы научиться побеждать. Все же сейчас большинство клубов предлагают более структурированные способы получения знаний и навыков, к примеру, наставничество со стороны более опытных студентов, делящихся своими знаниями со всей группой. При этом нет разделения на экспертов и новичков, так как каждому есть, куда расти, просто за счет использования данного метода повышается уровень мастерства всей группы ввиду обмена информацией и опытом. Формальный коучинг может быть предоставлен специальным тренером или бывшим дебатером, приглашенным для проведения тренинга. Если у вас есть знакомые с опытом в дебатах Всемирного формата, они могут вам помочь в обучении. Не сказал бы, что какой-либо из этих подходов лучше другого, так как все люди разные и каждому может подойти свой метод.

В целом, ответом на вопрос «Что нужно, чтобы начать?» является «Меньше, чем вы думаете», всего лишь базовое понимание игры, желание попробовать разные упражнения на развитие ораторского мастерства, интересные резолюции, привлекательные для участников и слушателей, а также дружеская атмосфера.



2

Как дебатировать

Казалось бы – ответ очевиден: «Просто встаёшь и начинаешь говорить». Однако всё не так просто. Большая подготовительная работа должна быть проделана до того, как хоть одно слово будет произнесено. Ваша задача – не просто что-то сказать и засветиться перед судьёй и аудиторией. Она заключается в том, чтобы дать оценку всем дебатам, показать, как стороны противоречили друг другу и обозначить место вашего кейса в этом споре.

Это требует мастерства. Иногда ваша речь первая по счёту, иногда – восьмая. Исполняя эти разные роли, вам необходимо составлять кейсы, подбирать и поддерживать аргументы, выбирать стратегию отрицания, и следить за тем, чтобы всё это гармонично сочеталось. Когда вы выдвигаете аргументы или оспариваете их, вы должны делать это точно и чётко. Вам необходимо грамотно структурировать свою речь и хорошо её произнести. Вы должны научиться контролировать ситуацию, реагировать на сильные выпады и промахи ваших оппонентов, слушать противоположную сторону по ходу составления своей собственной позиции и общения с партнёром. Вам следует перейти к своей речи в самый последний момент для того, чтобы убедиться в её уместности. Так что перед тем, как вы встанете и начнёте говорить, сядьте, задумайтесь и не прекращайте слушать.

Эта глава поможет вам наилучшим образом использовать время на подготовку. Она научит вас, как уточнять резолюцию и давать определения, чтобы максимально чётко обозначить предмет дебатов. Она покажет вам, как составлять кейс и адаптировать его под вашу позицию в раунде. Далее мы перейдём к «тяжелой работе» – составлению хороших аргументов, обеспе-

чению столкновения между двумя сторонами, к опровержению и репликам. Наконец, мы обратимся к способу – к тому, как использовать стиль, структуру речи, риторику с целью наиболее чёткого донесения своих мыслей до слушателей.

Время на подготовку

В зале становится тише. Главный судья объявляет, что финал начнётся через 15 минут. Все в ожидании устали на табло. Слова спрыгивают с экрана. Вы осознаёте, что у вас всего лишь четверть часа для того чтобы понять резолюцию, продумать кейс, подготовить хорошие аргументы, предположить, что скажут другие команды и совместить всё это в одно. А на вашу игру будут смотреть десятки людей. Упс!

Для тех, кто никогда не дебатировал или тех, кто привык к форматам, где спикеры имеют неделю на подготовку, краткий период времени для продумывания своей речи – самый удивительный аспект Всемирного формата. Как могут люди говорить на незнакомую для них тему с такой незначительной подготовкой?

В любом случае, вы должны эффективно использовать своё время. Единственные источники в вашем распоряжении это 1) ваш партнёр и 2) любой письменный материал, который вы принесли с собой. Правила чётко запрещают доступ к другим, будь это ваш тренер, мама, лучший друг или эксперт международного класса. Вам не разрешается искать информацию в Интернете и вообще пользоваться электронными приспособлениями.

Это правило имеет только два исключения. Во-первых, если вы вообще не в состоянии понять слово или фразу из резолюции, можно попросить у того, кто эту резолюцию объявил, разъяснить вам её смысл. На турнире это будет Главный судья или один из его заместителей. Во-вторых, если английский язык для вас не родной, вам позволят использовать электронный словарь для сверки значения слов, которые используют другие, или которые вы сами захотите использовать в своей речи.

Вы и ваш партнёр должны работать вместе для того, чтобы наилучшим образом использовать ценное время. Многое будет

зависеть от того, какая позиция выпадет вам по жребью. Если вы окажетесь Открывающим Правительством, вам нужно будет прийти к соглашению по поводу определений, кейса и содержания речи Премьер-министра, а также набросать аргументы для второго спикера. В любой другой позиции вам придётся проработать значительно больше вариантов; прикинуть, какие определения и кейсы вам может предложить Открывающее Правительство. Для каждого из намеченных сценариев у вас должен быть подготовлен ответ.

Вообразите, что вы представляете Первую Оппозицию по резолюции «Эта Палата наложит санкции на Блабландию». Если Первое Правительство определяет санкции как запрет ООН на все военные, экономические и гуманитарные взаимодействия с Блабландией, это формирует совсем иное поле для дебатов, чем в случае определения санкций по замораживанию банковских счетов элиты. В первом случае вы можете приводить аргументы о том, что «санкции ударят по бедным», «санкции ударят по самому Западу», «санкции сделают их беззащитными перед военным вторжением», и быть уверенным в эффективности доводов. Однако ни один из них не является достаточным ответом в случае введения второго определения.

По моему опыту, если вы не являетесь Первым Правительством, лучше всего использовать первые десять минут времени на широкое обсуждение идей, вопросов и примеров, которые, как вам кажется, будут затронуты в ходе дебатов. Последние пять минут можно использовать для продумывания кейса, который вы сможете использовать при любом сценарии, и аргументов для его поддержки. Но окончательное решение относительно вашей стратегии следует принять только во время самих дебатов.

Альтернативный вариант – закопаться в материал. Некоторые дебатёры любят готовить папки с заметками, оставшимися после предыдущих дебатов, идей, имевшихся у них по этим темам, соответствующим статьям и другой информацией. Я видел дебатёров, использующих справочники об экономике конкретной страны, этническом составе, религиозных группах и других данных, особенно на международных соревнованиях. Другие приносят стопку газет и журналов в надежде выловить из них какие-либо идеи или факты. Если вам не подходит постижение

новых концептов за 15 минут, статьи можно использовать для погружения в информационное поле и вылавливания из них примеров, которые добавят глубины и доказательности вашим аргументам. В той степени, в какой эта информация позволяет поддерживать интересные и релевантные аргументы, она может быть полезна.

Допустим, вы обсуждаете вопрос о включении Турции в Евросоюз. Знание Копенгагенских критериев для новых членов, содержание законодательных пакетов, судебных решений, принятия которых от Турции будут ждать, может быть очень полезной информацией. Я говорю «может» потому что это зависит от того, в какую сторону будут развиваться дебаты. И хотя это здорово – показаться публике эрудированным человеком – ваша информация не опровергнет аргумент о том, что Турцию следует принять вне текущей процедуры или как исключение. Информация поддерживает аргументы, но не заменяет их. В дебатах не пытаются измерить и оценить объём ваших знаний. Именно поэтому я рекомендую потратить своё время на раздумья, а не на попытки втиснуть статистику в свою голову.

Если вы не знаете ничего – вот тогда информация драгоценна. Но в остальных случаях «переподготовиться» – хуже, чем «неподготовиться». Судьям чаще случается видеть команды, развивающие подготовленные заранее аргументы, которые не учитывают предыдущий ход игры, не слушавшие Первое Правительство, чем команды, замолкающие через пять минут после начала речи просто потому, что им больше нечего сказать. Вы можете бояться того, что вам будет нечего сказать, и чувствовать, что говорить хоть что-то – в любом случае лучше молчания. Но если вы хотите сыграть хорошо, вам придётся превозмочь свой страх и отложить окончательное оформление вашей позиции до самого последнего момента. Так вы будете уверены, что всё, что вы говорите, максимально соответствует проходящим дебатам.

Последнее, что следует сделать в ходе времени на подготовку – определиться с первым спикером. Можно продумать несколько аргументов и затем аккуратно разделить поровну или же учесть при разделе специфику вашего с партнёром образования и подготовки. Если ваш напарник – астрофизик, а резолюция касается исследований космоса, почему бы не отдать ему все сложные аргументы о практических аспектах космических путеше-

ствий, а себе оставить разговоры о политике и экономической составляющей. Другим популярным способом, которым новички разделяют аргументы между партнёрами, является деление на моральный–практический или политический/экономический/социальный аспекты. Проблема, которая обычно всплывает в таком случае, заключается в том, что дебаты могут пойти по совсем другому, неожиданному для вас пути. Ваша задача: создать кейс – рассказать историю – которая звучала бы убедительно в свете истории, предложенной вашими оппонентами. Если вы расскажете историю без учёта кейса другой стороны, то вероятнее всего она будет казаться неуместной. Вот почему первый спикер должен обладать привилегией и ответственностью выбора того лучшего, что подготовила ваша команда, когда он поднимается для произнесения речи. Для судьбы важно уже в ходе первой минуты выступления понять, в чём смысл кейса вашей команды. Любое количество умных, искрящихся новизной аргументов не выиграют для вас дебаты до тех пор, пока они не станут частью выигрышного кейса. Так что первый спикер должен произнести лучшую речь, на какую только способен; второй спикер должен внимательно слушать и затем поддержать и дополнить речь своего коллеги.

На протяжении всего параграфа я советовал, как использовать время на подготовку в случае, если вы *не* Первое Правительство – больше гибкости, мыслите широко и будьте готовы ко всему. Если же вы играете за Первое Правительство, в ваших руках полный контроль над первой речью. Вы можете продумать сценарии развития дебатов («Как они могут это опровергнуть?»), что позволит вам отчасти спланировать и вторую речь. Время на подготовку используется более предметно, поскольку вам начинать дебаты. Давайте рассмотрим роль Первого Правительства внимательнее, начав с их исходной задачи – определения резолюции дебатов.

Определение предмета дебатов

Определение резолюции дебатов – задача исключительно Первого Правительства. Оно осуществляется Премьер-министром в самом начале своей речи, и данная им трактовка замещает изначальную предыгровую формулировку резолюции. Любые по-

пытки других команд вернуться к варианту, зачитанному Главным судьёй не принимаются во внимание с тех пор, как было представлена удовлетворительная интерпретация.

В Правилах говорится:

«Определение должно устанавливать вопрос (или вопросы) для дебатов, исходящий из изначальной резолюции и устанавливать значение любых терминов, требующих интерпретации или объяснения».

Обычно определение обеспечивает адекватную стартовую точку для дебатов. Давайте рассмотрим это на примере игры по резолюции «Эта Палата запретит родителям физически наказывать детей». Премьер-министр начинает своё выступление:

Родитель, который бьёт ребёнка по руке для того, чтобы удержать его от опасного действия, поступает так из соображений необходимости. Родитель, который бьёт ребёнка с целью наказания за то, что тот сделал в прошлом, поступает жестоко. Дети с помощью нового закона должны быть защищены от использования родителями своей власти подобным образом.

Такое начало речи проясняет, что именно Премьер-министр имеет ввиду под «физическим наказанием». Он проясняет различие между ударом для предотвращения прямой опасности и ударом, нанесённым впоследствии для наказания.

Премьер-министр не проясняет детали нового закона; мы не знаем, что происходит с обвинённым родителем. Также не было сделано попыток определить верхнюю возрастную границу для «ребёнка». Нам остаётся лишь догадываться о том, относит ли Правительство к детям молодых людей в возрасте 14-ти, 16-ти или 17-ти лет. Но в остальном определение правильное и справляется со своей ролью.

Другие команды теперь связаны этим определением. Второе Правительство не может теперь заявить, что будет вести разговор о тех родителях, которые бьют детей ремнём или другими предметами, поскольку Первое Правительство чётко заявило,

что обычного шлепка или удара, в том случае когда он наносится для наказания, будет достаточно для нарушения нового закона.

Открывающая Оппозиция не сможет теперь сказать: «Вы будете отправлять родителей в тюрьму за то, что они охраняют своих детей от попадания в опасные ситуации». Ведь Премьер-министр сделал особое исключение для случаев прямой опасности и не упоминал тюрьмы в качестве варианта.

Вы могли заметить, что данное определение напрочь лишено сочувствия. Нет впечатления, что Премьер-министр что-либо чувствует, когда обсуждает вопрос насилия в отношении детей. В ситуации убеждения это не лучший стиль поведения.

Хорошее определение – не просто определение, соответствующее правилам. Оно нуждается в более мощных утверждениях о том, почему эти дебаты важны, кому вредит нерешённость этого вопроса, и что вы будете делать по этому поводу.

Физическое наказание детей их родителями является злоупотреблением. Когда взрослый человек использует свою силу и власть для причинения вреда незащищённому ребёнку, шаблон насильственного решения вопросов передаётся для воспроизводства будущими поколениями. Если мать бьёт ребёнка по руке, чтобы предотвратить его касание кипящей воды, это необходимость. Но если она же в качестве наказания бьёт его за то, что он прошёл рядом с кипящим котлом, уже после того, как он это сделал, вот это уже жестокость. Посредством нового закона дети должны быть защищены от подобных злоупотреблений силой со стороны родителей.

Такое определение лучше по целому ряду позиций. В нём содержится сильное начальное утверждение, предваряющее аргументы о природе злоупотребления и о долговременных негативных последствиях насилия как метода. Когда такие аргументы появятся, они гармонично встроятся в линию доказательства без дополнительной необходимости пояснять этот аспект.

Обезличенный родитель трансформировался в «мать» и «она», что, в совокупности со сценарием кипящей воды и на-

казанием за это, способствует образному и более яркому восприятию ситуации.

Кроме того, это звучит так, будто Премьер-министр действительно безразлично относится к теме. Когда вы подбираете определение предмета, предварительно удостоверьтесь, что на вопрос «кому какое дело?» вам есть что ответить. Это не только сделает выступление убедительнее, но и поможет определить заинтересованных в этой проблеме: детей, родителей, приёмных родителей, биологических родителей, суды, полицию, школы, государство, няnek и т.д.

Время от времени Правительство неправильно определяет предмет дебатов. Примеры того, как это происходит и как на это реагировать, разбираются в Приложении 2 «Как оспорить интерпретацию». Однако зачастую разумным решением является проигнорировать этот случай и продолжить дебаты.

Кейс

У каждой команды на дебатах должен быть кейс. Их кейс – это история, которую они рассказывают о дебатах: о чём они, как различные точки зрения связаны между собой, и почему судьям следует принять и проголосовать за то, что утверждает эта команда. Все великие дебаты, что мне доводилось видеть, сделали четыре команды, каждая из которых имела убедительные ответы на эти вопросы.

Технически, кейс это стратегия, курс действий или состояние дел, которое команда поддерживает, в совокупности с причинами, которыми она руководствуется. Когда Премьер-министр выходит к трибуне и начинает свою речь, мы ждём от него интерпретации резолюции. Обе открывающие команды должны представить кейс, содержащий как их стратегию, так и причины ей следовать. Закрывающие команды поддерживают ту же самую стратегию, что и их коллеги, но по новым причинам.

Подавляющее большинство дебатёров на моей памяти не понимают или не принимают того, как важно иметь кейс. Время от времени при судействе я сталкиваюсь с ситуацией, когда

дебатёры выпучиваются на меня в совершенном непонимании моих попыток объяснить им, что у них был слабый кейс. Часто при этом они утверждают, что у них были отличные аргументы, едкие отбивки – как будто есть только эти две меры в искусстве дебатов. Один такой разочарованный дебатёр подошёл ко мне после своего поражения в полуфинале Оксфорда и заявил: «Как же так? Ведь у нас было восемь крепких аргументов, а у них только пять».

Давать обратную связь таким людям это как спрашивать кого-нибудь, почему он не пришёл на твою костюмированную вечеринку, а в ответ слышать: «Ну да, но я купил наряд, и заказал такси... Это был очень классный костюм, а такси так и вовсе Мерседес! Поверить не могу, что не выиграл приз за лучший костюм...» и так далее. Аргументы должны быть связаны друг с другом, создавая устойчивую картину мира, и вести слушателя по пути, окончанием которого станет перемена им своего мнения.

Позвольте привести вам пример того, как звучит речь без философии кейса.

Евгения, член Правительства:

Уважаемый Спикер, Закрывающее Правительство хотело бы начать с отбивки трёх пунктов наших оппонентов из Открывающей Оппозиции, а после перейти к двум пунктам в поддержку наших уважаемых коллег из Открывающего Правительства. Первое, что они сказали, было...

Эта речь о процессе. Она не говорит нам о том, что Закрывающее Правительство считает основным вопросом дебатов, о чём они вообще, насколько далеко дебаты продвинулись в ответе на эти вопросы до сих пор, чего именно команда планирует добиться. Нет никакой попытки дать дебатам характеристику, нет понимания контекста, в котором эта речь произносится. Мы только знаем, что это будет речь – речь по правилам и обычаям, принятым в дебатском движении. Это скучно.

Пример речи получше. Иван, член Правительства:

Уважаемый Спикер, слушая Открывающую Оппозицию, можно подумать, будто правительство планирует атако-

вать Блабландию из ненависти или из кровожадности; Закрывающее Правительство покажет вам, что последствия военного вторжения имеют целью предотвратить гуманитарную катастрофу и создадут лучшие условия для жизни там. Для начала давайте взглянем на три довода Открывающей Оппозиции...

Оба этих вводных слова примерно одинаковой продолжительности. При этом Иван добился всего того же, что и Евгения, но при этом сказал, *что* это за два пункта в его речи, и *почему* его команда делает на них упор. Не просто потому, что эти два пункта новые, а в правилах говорится, что нужно в своей речи заявить новые пункты. А именно потому, что Оппозиция заявляет – вторжение приведёт к кровопролитию, – что, как хочет доказать Закрывающее Правительство в долгосрочной перспективе как раз наоборот.

В своём сознании судья уже отметил команду Ивана как «команду, думающую о последствиях» или «команду за лучшую жизнь». Зная, в чём именно Закрывающее Правительство пытается его убедить, судья теперь лучше знает, как оценить уровень успешности команды. Если в поддержку подхода «предотвращения гуманитарной катастрофы и создания условий для лучшей жизни» они приведут хорошие аргументы, эта команда может справиться хорошо со своей задачей.

Почем только «может» хорошо справиться? Потому что кейс, представленный Закрывающим Правительством, основан на заявлении Открывающей Оппозиции, что вторжение в Блабландию будет иметь негативные последствия. Если удастся доказать, что последствия будут скорее положительными, это скорее всего выведет Закрывающее Правительство вперёд в рамках этой дуэли.

Но давайте представим, что Закрывающая Оппозиция вносит морального рода аргументы против вторжения в Блабландию, заявляя, что нормы международного права следует поддерживать вне зависимости от последствий для данного эпизода, и поддерживает свою позицию с помощью детально проработанных аргументов. В этом случае крайне важно, что именно Секретарь Правительства ответит на кейс Закрывающей Оппозиции. Он может:

- *заявить, что международное обычное право не может помочь нам при решении этого конкретного случая;*
- *отвергнуть приоритет международного права вообще;*
- *доказать, что предлагаемые правительством меры соответствуют нормам международного права;*
- *или убедить судей в том, что положительные последствия всё же делают это вторжение стоящим того вне зависимости от «бумажных» норм международного права.*

Какой бы подход он ни применил, крайне важно, чтобы он привёл объяснения не только своих мыслей по поводу международного права, но и о важности этого вопроса в рамках этих дебатов, а также почему военные действия сохраняют свою оправданность в свете новых аргументов Закрывающей Оппозиции.

Если он это сделает, вот тогда Закрывающее Правительство действительно хорошо сыграет. Если нет – тогда у него нет ничего, кроме списка аргументов. Пусть они будут представлены ясно, чётко и ярко, всё равно они потеряют релевантность, если не смогут ответить на вызов Закрывающей Оппозиции.

Итак, основой кейса в данном случае является ключевое утверждение – например, «военное вторжение предотвратит гуманитарную катастрофу и создаст условия для лучшей жизни народа» – которое поддерживается вашими аргументами. Если бы вас принудили суммировать содержание обеих речей Закрывающего Правительства в одном предложении (замечательное умение!), это было бы то самое предложение, с которым вам следовало бы выйти.

Базируясь на этом утверждении, вам нужно показать место вашего кейса в дебатах – так что, отвечая Закрывающей Оппозиции на дебатах по поводу Блаландии, Секретарь Правительства может сказать следующее: «Нечёткие и ущербные нормы международного права, которые могут трактоваться в разные стороны, что мы видели на примере Косово и Ирака, не должны взять верх над чётким анализом последствий военного действия или бездействия».

В каждой произносимой речи вам следует рассказывать историю о дебатах, создавать повествование и приглашать судей разделить его с вами. Каждый раз, как вы говорите, оценивайте, насколько это относится к данной конкретной игре. В качестве судьи, где бы я ни слышал дебатов, говорящих, что у них три аргумента, и раскрывающих их, я всегда спрашиваю себя: «Почему эти три аргумента? – С какой целью они вносятся? – В чём суть кейса?»»

Подготовка хорошего кейса требует того, чтобы вы как следует подумали и вникли в проблемы, которые ставит тема. Перед тем как вы перейдёте к аргументам, контраргументам, опровержению, репликам, ответьте на эти вопросы:

- В чём заключается наша позиция?
- Как мы можем выразить её в одном предложении?
- Как мы это обоснуем?

Роль

Другим определяющим фактором вашего кейса станет ваша роль или позиция в дебатах. Каждая команда имеет слегка различные задачи.

ПОЗИЦИЯ	СПИКЕР 1	СПИКЕР 2
Открывающее Правительство	определяет предмет дебатов; вносит кейс правительства; излагает аргументы	поддерживает кейс ОП; вносит аргументы; контраргументирует
Открывающая Оппозиция	вносит кейс оппозиции; излагает аргументы; контраргументирует	поддерживает кейс ОО; вносит аргументы; контраргументирует
Закрывающее Правительство	вносит кейс ЗП; излагает аргументы; контраргументирует	подводит итог дебатам; контраргументирует; излагает новые аргументы (необязательно)
Закрывающая Оппозиция	вносит кейс ЗО; излагает аргументы; контраргументирует	подводит итог дебатам; контраргументирует; излагать аргументы запрещено

Открывающее Правительство может решать, какой в точности курс действий они хотят предложить, интерпретировать

резолюцию и внести кейс правительства, подкреплённый аргументами. Эти функции нельзя оставлять второму спикеру. «Я расскажу вам о преимуществах легализации проституции, а мой коллега продолжит мою линию и объяснит, как именно мы это сделаем» – такой подход недопустим для Открывающего Правительства. Он заставляет всю аудиторию гадать, о чём же будут дебаты. Премьер-министру также следует избегать соблазнов заранее начать опровержение тех возражений, которые он предвидит со стороны Оппозиции. Вероятнее всего в таком случае, он ошибётся в догадках и будет выглядеть нелепо, или подаст им ценную идею, за которую они его едва ли отблагодарят. Первому спикеру следует потратить время на выстраивание насколько возможно более сильного кейса, который бы учитывал все практические вопросы, и позволил бы его коллеге поработать над опровержением доводов Открывающей Оппозиции.

Открывающая Оппозиция должна разрушить кейс Открывающего Правительства. Большая часть их задачи заключается в том, чтобы успешно атаковать предложения другой стороны. Однако их позиция не должна только отрицать. Стандартный вопрос поднимается на тренингах и брифингах: «Должна ли Открывающая Оппозиция вводить контр-кейс?» – под которым понимается контр-предложение, кейс, предполагающий совершение действий по изменению статус-кво. Ответ на этот вопрос отрицательный – Оппозиция не должна выходить к трибуне с альтернативным планом. Но Открывающей Оппозиции следует сказать, какова их позиция по данному вопросу и попытаться отстоять её с помощью аргументов. Их позиция и позиция Правительства должны быть взаимоисключающими по отношению друг к другу. Недопустимо для Оппозиции выходить с таким кейсом, с которым Правительство может полностью согласиться.

Если Открывающее Правительство намеревается начать вторжение в Блабландию, Оппозиция должна обозначить, будет ли их сторона поддерживать политику санкций против этой страны, оставит ли ей право свободно реализовывать свои ядерные амбиции или же выбрать какую-либо другую позицию. Недостаточно, как иногда заблуждаются дебатёры в Оппозиции, заявить: «Нашей задачей сегодня является просто показать, почему ваш план не приведёт к реализации ваших же целей». Вы можете только измерить уровень их успеха в сравнении с альтернатив-

ными вариантами. Иногда в жизни приходится сталкиваться только с плохим выбором. И тот факт, что по теме «Эта Палата принесёт мир на Ближний Восток» ни одна команда дебатов до сих пор не была в состоянии изложить 14-минутный план, который бы завершил конфликт между израильтянами и палестинцами, не означает автоматической победы Оппозиции. Так что, пусть даже от Оппозиции совсем не требуется разработать альтернативный глубоко детализированный план, они всё же обязаны отстаивать альтернативную позицию. Обычно такой позицией станет вариация статуса-кво: мы выделим больше времени на санкции; мы активизируем борьбу с проституцией и т.п.

Рекомендовать Открывающей Оппозиции использовать детальное контр-предложение можно только в случае его необходимости для создания столкновения позиций. Когда Открывающее Правительство нагоняет туман или выбирает очень мягкую и гибкую позицию, оставляющую мало возможностей для спора, для Открывающей Оппозиции может быть полезно занять более жёсткую позицию. Если резолюция «Эта Палата принесёт мир на Ближний Восток» была определена мягко и нерешительно как «США следует продолжить использование дипломатических методов для приведения сторон за стол переговоров», может показаться, что Правительство упустило смысл резолюции. В таком случае, вместо того чтобы жаловаться: «Вы же должны были запустить операцию по принуждению к миру, а не просто по его поощрению, так что мы согласимся со всем, что вы сказали...», – Открывающая Оппозиция может занять более жёсткую линию: «Мы считаем, что США должны прекратить свою помощь, оборвать дипломатические связи, и оставить решение вопроса противоборствующим сторонам». Судьи наверняка будут вам благодарны за возвращение дебатов туда, где, как казалось, они уже вряд ли произойдут.

Закрывающее Правительство должно выступить с кейсом, который бы согласовывался с позицией их коллег по Открывающему Правительству, нигде ему не противоречил. Перефразировать «мы будем бомбить Блэбландию» в «мы бы хотели бомбить Блэбландию» – очень короткий путь к четвёртому месту. Задача Закрывающего Правительства заключается в том, чтобы, не противореча своим коллегам, предложить новый и важный кейс. Суть здесь не в том, чтобы делать что-то другое, а в том, чтобы делать то же самое, но по другим причинам.

Вы можете шире раскрыть последствия, оценивая влияние действий на группы, которые не были затронуты в анализе Открывающего Правительства, вскрывать причинно-следственные связи, изложить новые факты и суждения, которые придадут веса вашим взглядам. Вы также можете уйти вглубь моральных аспектов проблемы. Всегда есть возможность внести новые причины принять вашу позицию. Ваша задача заключается в том, чтобы найти их, сделать упор на их новизне и существенной важности для данной темы. Когда судьи примутся обсуждать дебаты, вам нужно, чтобы они сочли поднятые вами вопросы ключевыми в раунде.

Как бы плохо Открывающее Правительство ни справилось со своей ролью, Закрывающее Правительство должно воздержаться от открытой критики своих коллег или изменения их стратегии. Судьи симпатизируют командам в сложных ситуациях. Другие команды будут часто использовать реплики в попытках привязать вашу позицию к слабым тезисам открывающей команды. В таких случаях просто следуйте общей линии, не вдаваясь в детали, и ссылайтесь на свои новые и хорошо развитые аргументы.

Второй спикер Закрывающего Правительства – единственный, кто может ответить команде Закрывающей Оппозиции. Так что очень важно, чтобы он потратил необходимое количество времени, приведя возражения против кейса Закрывающей Оппозиции. Его речь должна подводить итог всем дебатам, выставляя все речи Правительства в лучшем свете, следует обозначить особую важность и значимость кейса Закрывающего Правительства. И пусть в этой речи по правилам допустимо введение новых аргументов, пользоваться этим рекомендуется в исключительных случаях, поскольку это может отвлекать вас от вашей основной задачи – сделать сложные дебаты простыми.

Закрывающая Оппозиция имеет во многом ту же роль. Её члены не должны противоречить Открывающей Оппозиции. Они должны подготовить кейс, который был бы значимым и новым. Первый спикер должен говорить не только о предложениях Открывающего Правительства, но также и о кейсе Закрывающего Правительства, и при этом найти время для изложения своего кейса. Второй спикер только подводит итоги, рисуя чёткую кар-

тину всех дебатов, которая бы демонстрировала победу Оппозиции и статус лучшего кейса в игре у Закрывающей Оппозиции.

Как только ваша позиция и место за столом вам ясны, самое время перейти к аргументации.

Аргументы

Если вы только пролистали книгу до сих пор, не читая её, вы – типичный дебатёр! Аргументы – логические доводы, поддерживающие ваш кейс – это строительные камни вашей речи, и дебатёры чувствуют себя комфортно только когда их много. На финал турнира в Эдинбурге 2001 года я поставил резолюцию «Эта Палата позволит родителям самим решать, кто из них уйдёт в декретный отпуск после рождения ребёнка». Один из финалистов, опытный дебатёр, удивлённый необычной темой, бегал по коридорам и громко спрашивал у прохожих, какие могут быть аргументы по этой теме.

Примерно в то время существовала мода на распространение книги «За и Против», в которой содержались аргументы по широкому спектру тем.

Мода на переполнение аргументами прошла потому что она проявила свою неэффективность. Вы не можете просто определить «аргументы» по любой теме и воспроизвести их. Речь это не просто набор отдельных аргументов, точно также как и книга не просто набор отдельных глав.

Аргументы срабатывают, когда они участвуют в развитии кейса. Как сказано в правилах, «содержание должно быть релевантным, логичным и consistent». Не просто логичным и ..., но ещё и релевантным. Как мы уже видели, ваш кейс – это стандарт, критерий, по которому судьи оценивают ваши аргументы. Дело не в количестве доводов и даже не в их качестве, но в том, что именно они такого доказывают, что убеждает других и помогает вам выиграть дебаты.

Так что пока вы со своим партнёром готовитесь к раунду, перед тем как приступить к написанию аргументов, изложите

свой кейс – одно предложение, которое суммирует всю вашу позицию в намечающихся дебатах.

После того, как сделаете это, можете приступить к мозговому штурму по аргументам. Просто записывайте все идеи, которые приходят вам в голову, не оценивая их. Мыслите творчески. После того как исчерпаете их, посмотрите на весь список сквозь призму вашей философии. Вам следует ответить на следующие вопросы:

- Какие из ваших аргументов кажутся наиболее важными?
- Связаны ли некоторые из них друг с другом? Если так, совместите их. (например, три аргумента о последствиях вторжения в Блэбландию для всего региона)
- Есть ли в списке такие аргументы, которые не сочетаются друг с другом? (например, два аргумента о моральных ценностях, один из которых утверждает, будто превыше всего свобода, а второй возвышает социальное равенство)

Если найдёте несоответствия – избавьтесь от них. Ваша история не должна противоречить себе. И если уж вы смогли найти в ней слабости, то ваши оппоненты смогут и подавно!

Типы аргументов

Как только вы решили, какими аргументами воспользоваться, определитесь с типом каждого из них.

ТИП АРГУМЕНТА	ВОПРОС
Проблемный	В чём конкретно заключается проблема и почему это важно?
Стратегический	Что конкретно должно произойти и кто должен это сделать?
Принципиальный	Правильно ли поступать таким образом? Что даёт нам право это утверждать?
Практический	Возможно ли это сделать? Как?
О последствиях	Как это повлияет, напрямую и опосредованно, положительно и отрицательно, на все заинтересованные стороны?

Ваш кейс должен что-то отвечать на каждый из этих больших вопросов. Думайте об их отсутствии как о препятствии, которое мешает судьям принять вашу сторону. Давайте я вам это продемонстрирую.

Дебатёр:

Народ Блаландии будет освобождён от угнетающего их режима и сможет построить настоящую демократию, так же, как и народы Ирака и Афганистана теперь могут избирать своё правительство. По многим причинам успешный демократический переход – самый вероятный исход. В стране есть традиции демократии, сильное профсоюзное движение, подпольные оппозиционные партии, и гражданское общество, которое сохранилось несмотря на гонения последних лет, подтверждением чему стал недавний миллионный марш за свободу.

Судья (думает):

«Да, это всё очень убедительно, но у Блаландии уже есть ядерное оружие – мы не можем вот так запросто начать вторжение».

Спикер предложил убедительный аргумент о последствиях успешного вторжения. Но команда ещё не доказала, что такое вторжение будет успешным. Давайте вернёмся к речи:

Мы все знаем, что у Блаландии есть ядерный потенциал. Но по тем причинам, что у неё отсутствуют необходимые для запуска боеголовки ракетные технологии, Блаландия ещё не в той ситуации, чтобы использовать своё ядерное оружие против атакующих. Независимые аналитики утверждают, что разработки ядерного оружия – следствие страха, вызванного слабостью военных сил. И сама эта слабость, которая стала основной причиной создания ядерного оружия, сделает наземную операцию несложной и успешной.

Народ Блаландии будет освобождён от угнетающего их режима и сможет построить настоящую демократию, так же, как и народы Ирака и Афганистана теперь могут избирать своё правительство. По многим причинам успеш-

ный демократический переход – самый вероятный исход. В стране есть традиции демократии, сильное профсоюзное движение, подпольные оппозиционные партии, и гражданское общество, которое сохранилось, несмотря на гонения последних лет, подтверждением чему стал недавний миллионный марш за свободу.

Судья (думает):

«Ага, я вижу, что может это всё и сработает. Интересно, что скажет Оппозиция о предположительной неспособности Блабландии доставить боеголовку куда надо. Вполне вероятно и то, что они смогут перейти к демократии легче, чем Ирак или Афганистан. Но всё же неправильно собираться свергнуть такой в целом демократичный режим, как в Блабландии. Они совершенно игнорируют это огромное различие!»

Спикеру удалось отстоять положительные для Блабландии последствия с учётом практических вопросов вторжения. Но судья всё же чувствует, что существенная часть головоломки отсутствует. Следует сказать что-то и о принципах.

Дебатёр:

Некоторые утверждают, будто в Блабландии демократия. Если это и так, то это такая демократия, где сильное большинство угнетает слабые меньшинства. Выборы там – полны надувательства и запугиваний. Средства массовой информации контролируются государством и раболепствуют перед лидерами. Популярные демонстрации оппозиции подавляются насильственными действиями армии. Мы, Правительство, утверждаем, что в Блабландии – не настоящая демократия. Но даже если бы она была настоящей, угрозы атаковать и уничтожить их соседей, которые недавно сделал президент этой страны, вкупе с наличием у них ядерного оружия, означают, что мы должны немедленно предпринять действия по свержению этого режима.

Широко известно, что у Блабландии есть ядерный потенциал. Но по тем причинам, что у неё отсутствуют ракетные технологии необходимые для запуска боеголовки, Бла-

Бландия ещё не способна использовать своё ядерное оружие против атакующих. Независимые аналитики утверждают, что разработки ядерного оружия – следствие страха, вызванного слабостью военных сил. И сама эта слабость, которая стала основной причиной создания ядерного оружия, сделает наземную операцию несложной и успешной.

Народ Блابلандии будет освобождён от угнетающего их режима и сможет построить настоящую демократию, так же, как и народы Ирака и Афганистана теперь могут избирать своё правительство. По многим причинам успешный демократический переход – самый вероятный исход. В стране есть традиции демократии, сильное профсоюзное движение, подпольные оппозиционные партии, и гражданское общество, которое сохранилось, несмотря на гонения последних лет, подтверждением чему стал недавний миллионный марш за свободу.

Связав воедино принципы, практические вопросы и последствия, спикер имеет более сильный и широкий подход. Сказанному ранее стоит предпослать ещё и введение, которое бы раскрывало бы проблему и стратегию команды, например:

Любая страна, которая угрожает своим соседям ядерным оружием, должна быть немедленно остановлена. Если её можно остановить мирным путём, санкциями, тогда стоит избрать именно этот курс. Однако в случае с Блابلандией мы испробовали санкции, и это не помогло. У нас остался единственный доступный путь: военная интервенция силами коалиции, в которую войдут США, Великобритания и др., с целью свержения президента Блابلандии и установления там настоящей демократии.

Некоторые утверждают, будто в Блابلандии уже демократия...

Если вы прочитаете это всё сразу, у вас создается впечатление, будто аргументы перетекают один в другой, поддерживая и усиливая друг друга. Речь избежала потенциальных ловушек. Она всё ещё нуждается в большем количестве аргументов и их проработке, усилении связей между ними, привлечении фактов. Подумайте обо всех возможных последствиях – для Блابلан-

дии, её соседей, её меньшинств, её большинства, её кредиторов, стран коалиции, международного права, ООН, других конфликтов – только для того, чтобы вовремя назвать наиболее очевидные. Есть много возможностей для дополнительных аргументов.

Каждый из этих типов аргументации будет уместен на любых дебатах. Правильно подходить к пониманию и оценке разных типов аргументации необычайно важно. Одно из наиболее распространённых недопониманий, которые существуют между дебатёрами и судьями, возникает, когда спикер тратит всё своё время на убеждение судей в нереализуемости плана Открывающего Правительства, и неизбежно проваливается. «Я же чётко доказал, что план не сработает – чего же ещё надо?» Ответ заключается в том, что более убедительным было бы показать, что даже если бы план сработал, последствия были бы плачевными, а с моральной точки зрения всё предприятие и вовсе отвратительно. Вы не выиграете турнир по гольфу, загнав в лунку лишь один шар, как бы хорош и красив ни был ваш удар, и вы не одержите победу в дебатах с помощью одного лишь аргумента, какой бы убедительной силой он ни обладал.

Давайте изучим внимательнее три наиболее важных типа аргументов. После того, как мы преодолеем вопросы, связанные с определением предмета дебатов (обозначения проблемы и выбора стратегии), самыми важными сферами для дебатов становятся принципы, практические вопросы и последствия.

Принципы

Исходная моральная позиция для многих дебатёров – позиция утилитариста. Они верят, что ценность действия содержится исключительно в его последствиях. Если определённый курс действий приведёт к большим преимуществам, чем потребует затрат, вывод будет однозначен: мы будем следовать этому курсу. «Убив одного террориста с бомбой, мы спасём сотню невинных людей, так что давайте сделаем это». Если мы примем это утверждение, наши аргументы о принципах и последствиях станут по существу одним и тем же.

Занятие других моральных позиций создаёт трудности. Если мы обратимся к позиции «жизнь священна, так что убивать того человека просто неправильно», нас вполне могут спросить, на

каком основании мы делаем такое заявление. Ссылайся на моральный авторитет божьих заповедей едва ли убедишь тех, кто не признаёт существование бога.

Основанием для подобного заявления могут стать человеческие права. Но ваши соперники вполне могут отрицать их наличие и требовать от вас доказательства их существования. Если вы полагаетесь на естественное право, то откуда оно исходит?

Вы могли бы апеллировать к принципам Канта, доказывая, что этот экстремальный случай одного против сотни не должен увести нас от сути, что мы должны расценивать людей как цель, а не как средство, и вести себя в соответствии с универсальным нравственным законом – не убивать террориста.

Я бы призвал вас к изучению и пониманию всего спектра моральных позиций через продумывание их базовых оснований. Это поможет вам стать более убедительным и лучше чувствовать и управлять реакциями среднего здравомыслящего человека, когда на повестке дня резолюция, затрагивающая вопросы смерти и страданий.

Я бы также хотел призвать вас критически оценивать и утилитаристские нормы в дебатах. На «убийство одного человека спасёт сотню жизней, так что давайте сделаем это» вы можете ответить вопросом «почему вы считаете, что все жизни одинаково равны?» Вы также могли бы заявить: «Как утилитаристы, вы конечно же верите, что если эта сотня невинных жизней будет отобрана и вызовет у общества бурную ответную реакцию, которая позволит лишить терроризм его ореола борьбы за добро, тогда будет лучше оставить жизнь террористу и позволить ему уничтожить этих людей».

В конце концов, если не произойдёт божественного вмешательства, едва ли вы сможете достичь окончательного урегулирования между разностью в принципах. Но вы можете предпринять три действия, которые сделают ваш выстроенный на принципе кейс сильнее:

1. Демонстрируйте, что вы чувствуете себя как рыба в воде с вашим моральным кодексом и, если потребуется, можете изложить его вплоть до каждого из оснований. Если ваша

защита человеческих прав с помощью концепции естественных прав человека будет атакована, то, демонстрируя ваше понимание разницы между «уничтожением» и «предумышленным убийством» и важность этого вопроса здесь, вы сможете усилить вашу аргументацию.

2. Оспаривайте альтернативный моральный кодекс, всячески демонстрируя его неблагоприятные последствия. Утилитаризм в данном случае даёт массу возможностей. Заметьте, что такие концепты как «невинность» и «вина» не имеют места в рамках утилитарного мышления, которое всю ценность измеряет по последствиям. Ваши оппоненты, выдавая свои тезисы за «утилитаристские» с претензией на интеллект, могут быть удивлены получив в ответ: «Те же самые утилитарные основания, на которые вы опираетесь, утверждают, что вам следует покончить с собой и отдать свои органы, чтобы спасти жизнь другим – так и почему вы до сих пор здесь? Чем ситуация с терроризмом отличается от этой?»
3. Привязывайте ваш кейс к конкретным примерам, которые являются важными в рамках этих дебатов. В то время как ситуации с полицейскими, стреляющими по ошибке в подозреваемых в терроризме, периодически возникают, сценарий террориста с тикающей бомбой в реальной жизни я пока не встречал. Если дебаты проводятся по последнему примеру, то возникнет этическая дискуссия, исключающая реальные побочные эффекты при политике стрельбы на поражение, а это будет далеко отстоять от реальности. Помните, что ваши принципы нужны здесь, чтобы прояснить дебаты. Дебаты это не мысленный эксперимент, в рамках которого вы можете исследовать принципы.

Практическая сторона

Невероятно соблазнительно сразу перескочить от формулировки политики к её последствиям подобно тому, как реклама убеждает нас, что покупка кроссовок изменит нашу жизнь. Этические вопросы о том, как и кто изготовил эти кроссовки в рекламе как бы сносит порыв свежего воздуха. Практические соображения – что я не могу пробежать и километра без остановки, что я не хочу тратить \$100 на обувь – не упоминаются.

Таковы законы рекламы, но не дебатов; здесь они остаются на повестке. Мы рассмотрели принципы. Давайте приступим к практической стороне дела.

Во всемирном формате дебатов стратегия важна, поскольку любой обсуждаемый законопроект предполагает принятие или отклонение правительством или любым другим органом какого-либо конкретного плана действий. А воплощение любого плана действий подвержено риску провала. Соответственно, каждому дебатеру важно понимать необходимость учета всех рисков претворения в жизнь определенного стратегического решения.

Механизм воплощения предлагаемых планов всегда релевантный, но редко решающий элемент во Всемиром формате. У каждой идеи есть свои слабые стороны, а у каждого плана – недостатки. В дебатах нежелательно выдвигать абсолютно неоспоримые предложения. Если Открывающее Правительство предлагает такой план действий, который невозможно обоснованно опровергнуть, Оппозиция может подвергнуть критике само толкование резолюции Правительством, а судьи должны наказывать такую команду.

Отличительной чертой неопытных дебатеров является их сосредоточенность на механизме. К примеру, представляя оппозицию по теме «Эта палата возьмет на себя ответственность за установление мира на Ближнем Востоке» они вдохновляются при каждом упоминании переговоров и мирного сосуществования Израиля и Палестины, отвечая: «Во-первых, стороны не согласятся на это. Во-вторых, механизм не предусматривает вовлечения экстремистов в переговоры. В-третьих, это займет годы».

Безусловно, это действительно важные замечания, но дебатерам следует быть осмотрительными в вопросе о том, насколько сильно сосредотачиваться на них. Проблема Северной Ирландии казалась неразрешимой, пока все стороны не пришли к соглашению, восстановившему мир и принесшему политические изменения. История полна закончившихся войн и бывших врагов, научившихся мирно сосуществовать.

Поэтому в дополнение к уверениям, что какой-то план не сработает, нужно рассматривать несколько вероятных сценариев.

Во-первых, что если вы ошибаетесь? Я задаю этот вопрос всем командам, придающим слишком большое значение контраргументации, оспаривающей механизм. Во время дебатов действительно важно делать аргументы из серии «даже если...». Например, «даже если вы могли бы убедить лидеров партии «Хамас» публично признать государство Израиль, это привело бы лишь к разделению движения на фракции, что спровоцировало бы еще больший всплеск насилия». Тем не менее, как и для любых других аргументов, для доказательства такого тезиса нужно привести логическое обоснование высказанного умозаключения и его фактическую поддержку. Не нужно выбирать между критикой механизма законопроекта и спора о последствиях его применения, предрекаемых оппонентами. Лучше используйте аргумент «даже если...», чтобы лучше понять то, что говорят противоположные команды.

Во-вторых, даже если вы правы, что это значит? Даже если обе стороны согласны, что мирное разрешение конфликта невозможно, все равно можно много спорить о том, как, принимая этот факт во внимание, должны себя вести различные стороны конфликта. История не останавливается из-за того, что заключение мира в данный момент невозможно. На самом деле, достижение мира – не единственный критерий успеха. Лучше ли будет, если, пусть и без мирного договора, но продолжится строительство поселений, и «Хамас» будет контролировать сектор Газа? Не «будет ли это способствовать урегулированию конфликта?», а «будет ли это правильно?»

Риторика о практической реализации предлагаемого плана действий может ослабить аргументацию о его положительных последствиях, но маловероятно, что она затронет принципиальные аргументы.

Последствия

В дебатах Всемирного формата Правительство выступает за изменения, что может повлечь массу последствий. Как камень, брошенный в пруд, оставляет на его поверхности расходящиеся круги, так и любой кейс имеет резонанс.

При анализе последствий выбранного плана действий нужно принять во внимание как положительные, так и отрицательные

потенциальные последствия, вместо того, чтобы притворяться, будто после его реализации все станет прекрасно, а позиция оппонентов представляет собой мощное дорожное впадение в ад. Озвучивая только те последствия, которые поддерживают вашу позицию, вы играете в опасную игру. К примеру, я не раз слышал аргумент, что, легализуя проституцию, государство способствует повышению уровня безопасности работников секс-индустрии. Это неплохой аргумент, который нуждается, однако, в доработке. Сколько нынешних работников сексуальной сферы присоединятся к регулируемому рынку сексуальных услуг? Если только какая-то часть, тогда аргумент должен быть уточнен – «некоторых работников секс-индустрии». А что будет с остальными? Каковы будут последствия введения такого законопроекта для тех, кто останется вне регулируемого рынка и продолжит работать нелегально ввиду разных причин (наркомания, желание заработать больше за небезопасный секс и т.д.)? К кому пойдет жестокий мужчина, имея выбор между легальными работницами индустрии секса, где выше риск быть пойманным, или к нелегальным проституткам?

Из-за того, что аргумент не развит до конца, весьма вероятно, что оппоненты раскритикуют его чрезмерную упрощенность, тем самым практически нивелируя его основной посыл – что проституция должна быть легализована. В голове судьи сложится представление, что легализация проституции повысит уровень безопасности некоторых работников индустрии секса, в то время как остальные, страдающие от наркомании или желающие заработать больше денег за небезопасный секс, будут продолжать работать нелегально и подвергаться нападениям, а это не такой уж сильный аргумент.

Лучше пойти на тактическую уступку в самом начале:

Не все работники секс индустрии выберут или будут способны работать на регулируемом рынке. Других женщин все так же будут эксплуатировать. Тем не менее, большинство проституток будет в большей безопасности, а полиция сможет сосредоточить ресурсы на работе с остальными. И то защищенное большинство будет подавать положительный пример нелегальным проституткам, стимулируя последних стать частью регулируемого рынка.

Эта уступка показывает, что вы понимаете слабые стороны своего плана и способны их «обыграть». Да, некоторые люди продолжают страдать, но есть разные способы, с помощью которых ситуацию можно изменить таким образом, чтобы они смогли присоединиться к тому большинству, которое извлечёт пользу из новой ситуации.

Данный пример вскрывает еще один подводный камень в обсуждении последствий – разделение людей на группы. В дебатах о проституции общее утверждение «женщины получают пользу» превращается в «некоторые женщины получают пользу», и тогда становятся релевантными вопросы «кто», «сколько», «в каком смысле» и «почему», переводя спор на новый уровень.

Давайте посмотрим на другую игру по резолюции «Эта Палата запретит ношение религиозной символики в государственных школах». Сторона Правительства обычно приводит аргумент о том, что дети больше не будут изолированы и отделены от других своей религиозной принадлежностью. На самом деле, всё гораздо сложнее. Те дети, которые останутся в государственных школах, пожалуй, и будут менее изолированы, а вот те, кто обучаются в частных религиозных школах или дома в результате введения такого запрета станут гораздо более изолированными.

Секрет в том, чтобы спрогнозировать все возможные реакции разных социальных групп на принятие конкретного законопроекта. Всегда есть преднамеренные и незапланированные последствия. Чтобы их выявить, нужно определить всех заинтересованных лиц (или группы лиц) и продумать, каковы варианты их реакции на этот законопроект.

Прогноз последствий законопроекта должен быть не только проникательным и тщательным, но и не противоречить принципиальным аргументам и механизму осуществления предлагаемого плана действий.

К примеру, вы можете потратить большую часть времени вашей речи, убеждая меня в том, что дети больше не будут изолированы от других из-за своей религии вследствие реализации вашего плана действий. Но если раньше вы высказались в поддержку высшей ценности права родителей на выбор образования для своих детей, я, как минимум, приду в замешательство

оттого, что вас беспокоит сегрегация детей в школах по религиозному принципу. А если формируя предмет дебатов, вы постулировали, что учителя будут выносить детям предупреждение, но не будут снимать с них символику, то тогда я подвергну сомнению достаточность такой меры для предотвращения нарушения упомянутого запрета детьми.

Все элементы кейса, такие, как принципы, механизм реализации и его последствия, должны быть непротиворечивы и работать на убедительность кейса.

Правильное построение аргументов

Давайте подведем итог. У вас есть кейс и несколько аргументов, из которых вы выбрали лучшие, а затем перепроверили их, чтобы убедиться, что вы будете приводить разные аргументы. Так как же правильно построить аргумент?

Первый шаг – это четко *сформулировать* вашу главную мысль. Рассмотрим следующий фрагмент дебатов о легализации проституции:

Много девушек (а иногда и парней) попадают в затруднительное положение из-за семейных проблем или вредных привычек. Чтобы выжить, им нужны деньги, поэтому не совсем ... То есть они, конечно, делают это добровольно в том смысле, что никто их к этому не принуждает, но, учитывая их изначальное положение и то, что с ними происходило, это нельзя сравнивать с воровством, ограблением банка или даже финансовыми махинациями.

В чем же суть данного аргумента? Явно не в том, что «много девушек попадает в затруднительное положение» и не в том, что «чтобы выжить, им нужны деньги», что «они делают это добровольно», что «это нельзя сравнивать с воровством». Весь смысл – в невысказанной мысли: «С проститутками нельзя обращаться, как с преступниками». Поскольку эта мысль высказана не была, вы потратите много времени на то, чтобы собрать ее по частям, вместо того, чтобы сразу понять ее и рассмотреть.

Второй шаг – это внятно *объяснить* вашу мысль. «Это нельзя сравнивать с воровством, ограблением банка...» – почему? Спикер утверждает, что люди добровольно решают заняться проституцией. Так какая же разница между добровольным решением нарушить один закон и добровольным решением нарушить другой? Если основная мысль – это «с проститутками нельзя обращаться как с преступниками», то какое отношение к этому имеет фраза «много девушек попадает в затруднительное положение... чтобы выжить, им нужны деньги»? В конечном итоге, с людьми, которые воруют и занимаются финансовыми махинациями, обращаются как с преступниками, несмотря на то, что у них могут быть семейные проблемы, вредные привычки, и им нужны деньги, чтобы выжить. Мы можем симпатизировать предложенному аргументу, но главная его мысль доказана не была.

Давайте попробуем заново построить данный аргумент:

С проститутками нельзя обращаться, как с преступниками. Из-за семейных проблем и вредных привычек, многие девушки (а иногда и парни) оказываются в затруднительном положении, и им нужны деньги, чтобы выжить. Воровство, ограбление банка и финансовые махинации правильно отнесены к разряду преступлений. В то же время, сознательное решение заняться ради выживания одной из самых неприятных и опасных профессий нельзя рассматривать подобным образом. Такая работа вместо воровства – это правильное решение, и закон должен защищать тех, кто такое решение принимает.

В данной формулировке можно легко понять основную мысль и доказательства в ее пользу. Конечно, здесь можно копнуть намного глубже: даже если проституция лучше воровства, то она все равно может быть незаконной; точно так же, как воровство, будучи «лучше» убийства, является, тем не менее, незаконным. Можно назвать и другие причины для криминализации проституции. Но в качестве формулировки исходной мысли последний вариант намного лучше первого.

На соревнованиях по дебатам *высказывать* и *объяснять* свою мысль – два главных навыка, необходимых, чтобы аргумент был засчитан. Ваши утверждения не убедят судей, если вы не владеете

те логикой и искусством доказательства. Но не пренебрегайте и примерами, иллюстрирующими ваш аргумент.

Представьте, что участникам дебатов пришлось бы заниматься телевизионной рекламой. Тогда небольшие благотворительные фонды в качестве рекламы посылали бы на телевидение экспертов, которые бы анализировали графики с трендами изменения количества случаев жестокого обращения с животными. Зачем показывать собаку? Вы и так знаете, как она выглядит! Милые щеночки и персонажи мультфильмов никогда не попали бы в рекламу страховых компаний, поскольку им нельзя доверять. Автомобили класса люкс не разъезжали бы на высоких скоростях по горным дорогам – в реальности горных дорог очень мало, и к тому же это всего лишь одна машина, которая ничего не доказывает.

На самом же деле наглядные примеры – это то, что убеждает людей и заставляет их действовать. Такие примеры обогащают аргумент, связывая его с нашим повседневным опытом и придавая ему «человеческое лицо», что делает его более живым. Дебатируя в общих терминах, используя фразы «те люди», «девушки», «сопутствующие потери», «отрицательные внешние факторы» или любые другие академические уловки, мы делаем нашу речь «мертвой». Все это влияет на эффективность общения. И хотя обычно нежелательно использовать в качестве примера случаи из вашей жизни (как может соперник опровергнуть ваш личный опыт?), очень важно связать ваши аргументы с реальностью.

Возвращаясь к нашему аргументу о проституции, давайте посмотрим, как бы он выглядел при использовании примера:

С проститутками нельзя обращаться, как с преступниками. Шестнадцатилетние девушки и парни с наркотической зависимостью, ставшие жертвами жестокого обращения в семье, нуждаются в деньгах, чтобы выжить. Если бы они начали воровать, ограбили банк или занялись бы финансовыми махинациями, то их следовало бы судить как преступников. Но если вместо этого они решают заработать деньги на жизнь одним из самых неприятных и опасных занятий, то наказывать за это их нельзя. Предпочесть такую работу воровству – это правильное решение, и закон должен за-

щищать тех отчаявшихся молодых людей, которые такое решение приняли.

Добавление деталей из жизни тех людей, которых вы обсуждаете, делает ваш аргумент более наглядным. Сравните эту последнюю формулировку с предыдущими. Первые две версии более обобщенные, размытые, и выглядят так, как будто идет дискуссия о применении неких абстрактных принципов на практике, а не обсуждение животрепещущей человеческой проблемы. Введение наглядных примеров в речь не ослабило и не удлинило аргумент. Наоборот, примеры его усилили, придав ему больше убедительности.

В целом, аргументы должны быть четко высказаны, объяснены и проиллюстрированы на конкретных примерах. Все вместе они должны обосновывать кейс, который должен быть понятным, а также должен отличаться от кейсов других команд на дебатах. Такой кейс должен освещать все стороны вопроса: суть обсуждаемой проблемы, предлагаемые решения, принципы, практические детали и возможные последствия. Способность подобрать правильные аргументы в поддержку понятного кейса является ключом к хорошим дебатам.

Столкновение

Нельзя победить в дебатах, просто представив хороший кейс. Дебаты – это соревнование, на котором нужно взаимодействовать с другими командами и реагировать на их аргументы, показывая, в чем именно ваши идеи противоречат идеям всех остальных.

Столкновением в дебатах называется момент разногласия между участниками, когда между двумя сторонами происходит конфликт мнений. Учитывая, что целью дебатов является согласие или несогласие сторон с предложенной темой, избежать такого разногласия не удастся. На самом деле, когда участники дебатов боятся высказывать противоречивые идеи и стараются избегать вопросов, по которым могут быть разногласия, их наказывают за это. Хорошие участники дебатов приветствуют стол-

кновение мнений, т.к. это дает им возможность протестировать и обосновать свой кейс в противовес мнениям всех остальных.

В обобщенном виде столкновение можно понимать, как попытку показать, какую позицию ваш кейс занимает по отношению к другим представленным кейсам. Помните этот пример:

Член Правительства: Уважаемый Спикер, слушая Открывающую Оппозицию, можно было подумать, будто правительство планирует атаковать Блэбландию из ненависти или из кровожадности; Закрывающее Правительство покажет вам, что последствия военного вторжения имеют целью предотвратить гуманитарную катастрофу и создадут лучшие условия для жизни там. Для начала давайте взглянем на три довода Открывающей Оппозиции...

Заметьте, как кейс Закрывающего Правительства связан здесь с кейсом Открывающей Оппозиции. Если такое восприятие кейса Оппозиции судьями соответствует истине, то Закрывающему Правительству удалось продемонстрировать столкновение в первые 15 секунд своего первого выступления. Они нанесут большой урон Открывающей Оппозиции, если продолжат систематически продвигаться вперед и доказывать каждый из пунктов.

И не забывайте об альтернативе:

Уважаемый Спикер, Закрывающее Правительство хотело бы начать с отбивки трёх пунктов наших оппонентов из Открывающей Оппозиции, а после перейти к двум пунктам в поддержку наших уважаемых коллег из Открывающего Правительства. Первое, что они сказали, было...

Судьи поймут это как «мы не согласны с тем, что они сказали. Мы не скажем вам, почему, а также то, как это вписывается в общую картину. Пока у нас есть свой кейс, вам придется самим по ходу нашего выступления разбираться, почему это так».

После того, как вы предложили кейс и объяснили, как он связан с остальными выступлениями на дебатах, вы рассчитываете, что я наконец-то позволю вам перейти к самой интересной части и начать опровергать аргументы противника. Не так быстро.

Во Всемирном формате дебатов от вас не ожидают опровержения каждого аргумента, выдвинутого противником. Главная идея на дебатах – это правильно расставлять приоритеты, когда вы выделяете основные аргументы противника, которым вы посвятите большую часть времени, и менее важные аргументы, которые вы попытаетесь опровергнуть мимоходом или вовсе проигнорируете. Есть и третья группа, в которую входят аргументы противника, с которыми вы согласны.

Если вы стараетесь как можно быстрее перейти к «опровержениям», то вы совершаете ошибку, обратную той, когда вы слишком спешите перейти к собственным «аргументам», как будто у судьи в протоколе есть список с опровержениями, напротив которых он будет ставить галочки. Вы должны синтезировать идеи и правильно расставить приоритеты до того, как начнете выступать.

Поскольку целью опровержения является демонстрация столкновения кейсов, то вы должны решить, к какой из трех категорий каждый из аргументов противника относится.

Давайте снова обратимся к нашему простому кейсу о вторжении в Блаландию и подумаем, как нам действовать, если мы выступаем за Оппозицию:

Правительство: Любая страна, которая угрожает своим соседям ядерным оружием, должна быть немедленно остановлена. Если её можно остановить мирным путём, санкциями, тогда стоит избрать именно этот курс. Однако в случае с Блаландией мы испробовали санкции, и это не помогло. У нас остался единственный доступный путь: военная интервенция силами коалиции, в которую войдут США, Великобритания и др., с целью свержения президента Блаландии и установления там настоящей демократии.

Некоторые утверждают, будто в Блаландии демократия. Если это и так, то это такая демократия, где сильное большинство угнетает слабые меньшинства. Выборы там – полны надувательства и запугиваний. Средства массовой информации контролируются государством и раболепствуют перед лидерами. Популярные демонстрации оппозиции подавляются насильственными действиями армии.

Мы, Правительство, утверждаем, что в Блабландии – не настоящая демократия. Но даже если бы она была настоящей, угрозы атаковать и уничтожить их соседей, которые недавно сделал президент этой страны, вкупе с наличием у них ядерного оружия, означают, что мы должны немедленно предпринять действия по свержению этого режима.

Мы все знаем, что у Блабландии есть ядерный потенциал. Но по тем причинам, что у неё отсутствуют ракетные технологии необходимые для запуска боеголовки, Блабландия ещё не способна использовать своё ядерное оружие против атакующих. Независимые аналитики утверждают, что разработки ядерного оружия – следствие страха, вызванного слабостью военных сил. И сама эта слабость, которая стала основной причиной создания ядерного оружия, сделает наземную операцию несложной и успешной.

Народ Блабландии будет освобождён от угнетающего их режима и сможет построить настоящую демократию, так же, как и народы Ирака и Афганистана теперь могут избирать своё правительство. По многим причинам успешный демократический переход – самый вероятный исход. В стране есть традиции демократии, сильное профсоюзное движение, подпольные оппозиционные партии, и гражданское общество, которое сохранилось, несмотря на гонения последних лет, подтверждением чему стал недавний миллионный марш за свободу.

Исходя из первого предложения «Необходимо остановить каждую страну, которая угрожает своим соседям ядерным оружием», оппозиция может избрать одну из следующих опций:

Позиция 1: «Мы согласны, что необходимо остановить любую страну, которая угрожает соседям ядерным оружием. Но Блабландия не представляет угрозы своим соседям».

Позиция 2: «Мы согласны, что необходимо остановить любую страну, которая угрожает соседям ядерным оружием. Но у Блабландии нет ядерного оружия».

Позиция 3: «Диктатуры, которые угрожают своим соседям, необходимо останавливать, но не демократии. Блабландия – демократическая страна».

Позиция 4: «Не мы, Запад, должны решать, кто должен обладать ядерным оружием и, какую внешнюю политику такому государству проводить».

Позиция 5: «Мы согласны, что необходимо остановить любую страну, которая угрожает соседям ядерным оружием, и что Блабландия угрожает своим соседям ядерным оружием».

В Позициях 1 и 2 под вопрос ставится центральная проблема дебатов. Как вы помните, подобные возражения (где вместо ядерного оружия было оружие массового поражения) высказывались против вторжения в Ирак в 2003 году.

Позиции 3 и 4 провоцируют столкновение через разногласия по вопросу обстоятельств, при которых допустимо военное вмешательство.

Позиция 5 пока не провоцирует столкновения. Но если мы обратимся к оставшейся части первого параграфа выступления Правительства, –

Если её можно остановить мирным путём, санкциями, тогда стоит избрать именно этот курс. Однако в случае с Блабландией мы испробовали санкции, и это не помогло. У нас остался единственный доступный путь: военная интервенция силами коалиции, в которую войдут США, Великобритания и др., с целью свержения президента Блабландии и установления там настоящей демократии.

– то мы обнаружим множество зацепок для опровержения.

Позиция 5А: «Мы согласны, что необходимо остановить любую страну, которая угрожает соседям ядерным оружием, и что Блабландия угрожает своим соседям ядерным оружием. НО, по нашему мнению, санкции против Блабландии работают хорошо».

Позиция 5Б: «Мы согласны, что необходимо остановить любую страну, которая угрожает соседям ядерным оружием, и что Блабландия угрожает своим соседям ядерным оружием. Мы ТАКЖЕ согласны, что санкции против Блабландии провалились. НО мы считаем, что вторжение силами коалиции под предводительством США и Великобритании будет обречено на провал, а потому следует направить туда контингент под мандатом ООН».

Учитывая количество потенциальных комбинаций этих позиций, вы можете воспользоваться этим простором для создания целого ряда совершенно разных дебатов, отталкиваясь всего от первых нескольких предложений, высказанных первым спикером.

Выбор конкретной позиции даст понять, как и что именно вы опровергаете. Давайте рассмотрим, как правильно построить опровержение, если вы выбрали Позицию 5Б. Еще раз обратимся к параграфу, в котором утверждается, что Блабландия не является демократией:

Некоторые утверждают, будто в Блабландии демократия. Если это и так, то это такая демократия, где сильное большинство угнетает слабые меньшинства. Выборы там полны надувательства и запугиваний. Средства массовой информации контролируются государством и раболепствуют перед лидерами. Популярные демонстрации оппозиции подавляются насильственными действиями армии. Мы, Правительство, утверждаем, что в Блабландии – не настоящая демократия. Но даже если бы она была настоящей, угрозы атаковать и уничтожить их соседей, которые недавно сделал президент этой страны, вкупе с наличием у них ядерного оружия, означают, что мы должны немедленно предпринять действия по свержению этого режима.

Имеет ли это значение для вас как для оппозиции? Если бы вы выбрали Позицию 3, вам бы следовало уделить большое внимание вопросу демократии. Но в данном случае для вас это не важно: вы согласились предпринять действия против любой страны, которая делает то, что, по мнению обеих сторон, делает Блабландия. Так что не тратьте много времени на разъяснение вашей позиции по этому вопросу. Просто дайте понять, что вы

согласны с утверждением, и предложите Правительству сосредоточиться на спорном моменте о том, какой из видов силового вмешательства является наилучшим в данном случае.

По-прежнему придерживаясь позиции СБ, рассмотрим аргумент о том, что вторжение в Блابلандию осуществимо.

Мы все знаем, что у Блابلандии есть ядерный потенциал. Но по тем причинам, что у неё отсутствуют необходимые для запуска боеголовки ракетные технологии, Блابلандия ещё не в той ситуации, чтобы использовать своё ядерное оружие против атакующих. Независимые аналитики утверждают, что разработки ядерного оружия – следствие страха, вызванного слабостью военных сил. И сама эта слабость, которая стала основной причиной создания ядерного оружия, сделает наземную операцию несложной и успешной.

Возможно, вам известно, что упомянутые независимые аналитики – несуществующая организация, плод воображения Правительства. Но их аргумент о том, что военное вторжение будет простым, поможет вам обосновать свой кейс, в котором участие США и Великобритании в операции не нужно. У вас нет причин указывать на ошибку Правительства, т.к. это нанесет урон их аргументу, и тем самым ослабит ваш собственный.

Оставаясь верными Позиции СБ, взглянем ещё раз на заключительный параграф выступления, в котором одним из основных последствий вторжения должен стать быстрый переход к демократическому режиму:

Народ Блابلандии будет освобождён от угнетающего их режима и сможет построить настоящую демократию, так же, как и народы Ирака и Афганистана теперь могут избирать своё правительство. По многим причинам успешный транзит демократии – самый вероятный исход. В стране есть традиции демократии, сильное профсоюзное движение, подпольные оппозиционные партии, и гражданское общество, которое сохранилось, несмотря на гонения последних лет, подтверждением чему стал недавний миллионный марш за свободу.

Здесь вы можете попытаться опровергнуть основные тезисы параграфа, утверждая, что вмешательство Запада приведет к вспышке насилия в стране и неприятию населением нового режима, насажденного извне без мандата ООН.

Кейс Правительства предоставляет множество вариантов выбора стратегии для Оппозиции. Задачей спикеров Оппозиции является анализ и выбор стратегии опровержения, а не обычное оспаривание всего, что было сказано противниками.

Основным принципом здесь является столкновение двух сторон: необходимо решить, в чем будут состоять основные разногласия, а затем убедительно отстаивать свою точку зрения по этим вопросам.

Столкновение предполагает нечто большее, чем простое опровержение аргументов, точно так же как и создание кейса состоит не только в простом подборе аргументов. Нужно не просто определить, в чем расходятся позиции сторон, но и правильно выбрать наиболее важные моменты таких разногласий. Вы должны не просто утверждать, что противник не прав, но и объяснить, какой была бы ваша позиция, если бы даже оказалось, что противник прав. Вы должны быть готовы умело реагировать на реплики на протяжении всех дебатов. Столкновение присутствует на дебатах всегда и в своем лучшем виде делает их живым волнующим событием.

Опровержение

И, наконец, настало время опровержения. Я надеюсь, что ожидание этого момента будет оправданным! При опровержении вам надо четко уяснить утверждения вашего оппонента, выбрать самую сильную формулировку и высказать ваши возражения. Обратимся к третьему параграфу выступления Правительства о вторжении в Блабландию и рассмотрим три опровержения приведенных аргументов:

Правительство: Мы все знаем, что у Блабландии есть ядерный потенциал. Но по тем причинам, что у неё отсутствуют необходимые для запуска боеголовки ракетные техно-

логию, Блаландия ещё не в той ситуации, чтобы использовать своё ядерное оружие против атакующих. Независимые аналитики утверждают, что разработки ядерного оружия – следствие страха, вызванного слабостью военных сил. И сама эта слабость, которая стала основной причиной создания ядерного оружия, сделает наземную операцию несложной и успешной.

Опровержение 1: «Они говорили что-то о том, что вторжение будет простым, и о наличии ракет. Но, как мы видели на примере Ирака и Афганистана, все это намного сложнее, чем кажется».

Опровержение 2: «Т.е. наличие у них ядерного оружия означает, что вторжение туда пройдёт как по маслу? Чудесно. Следующая остановка Пхеньян, ребята».

Опровержение 3: «По словам Премьер-министра, у Блаландии нет ракетных технологий. Это очень рискованная авантюра, где на карту поставлены жизни наших солдат, с учетом того, что: 1) режим скрывает информацию; 2) речь идет о самом важном военном секрете, который никто нам не раскроет так просто; 3) наш опыт с определением наличия оружия массового поражения в других странах весьма печален».

Опровержение 1 непонятно и запутанно. Что именно здесь опровергается? На каких основаниях? Это скорее язвительное замечание, которое ставит под сомнение аргументы, не анализируя их.

Опровержение 2 способно вызвать смех и, скорее всего, понравится аудитории. Проблема в том, что оно касается не основного аргумента (когда мы считаем, что разработка ядерного оружия указывает на слабость вооруженных сил Блаландии), а обыгрывает парадоксальность основной идеи.

Опровержение 3 лучше предыдущих. Оно направлено на конкретное утверждение о том, что у Блаландии нет ракетных технологий. Здесь это утверждение ставится под вопрос на том основании, что нам неизвестно, насколько оно соответствует

истине, а потому риски, возникающие из возможной ошибки в данном вопросе, могут привести к катастрофе.

Вы должны уделять столько же внимания точности при опровержении, как и при подборе и построении аргументов. Судьи одинаково внимательно выслушивают обе стороны, поэтому, если вы станете поверхностно отвергать аргументы противника, они заметят это. Конечно, насмешки разрешены и могут быть эффективны, если обсуждаемый аргумент был действительно слабым. Главное – не перешучивать аргументы противника. Вместо этого лучше возьмите аргумент противника в его лучшей формулировке перед тем, как опровергнуть его.

В целом, аргументы, которые вы опровергаете, должны соответствовать кейсу, который выдвигаете. Опровержение – это не просто список утверждений, с которыми вы не согласны. Если вы согласны с чем-то, так и скажите. Если ваши разногласия с противником не относятся к делу, не тратьте на них свое время. Сосредоточьтесь на важных противоречиях. Критикуйте утверждения в самой сильной их формулировке, не в самой слабой.

Даже если...

Участник дебатов должен проявлять достаточно гибкости, чтобы его действия не были односторонними. Его собственное мировосприятие, которое является частью его кейса, позволит пройти часть пути в дискуссии. На оставшемся же отрезке ему придется принять взгляды других команд на положение вещей и показать всю их несостоятельность.

Этот навык на практике обычно выражается в обороте «даже если». Использование «даже если» позволит вам отреагировать на большую часть кейса противника, не идя при этом на уступки.

Давайте снова обратимся к следующему опровержению:

По словам Премьер-министра, у Блэбландии нет ракетных технологий. Это очень рискованная авантюра, где на кар-

ту поставлены жизни наших солдат, с учетом, что: 1) режим скрывает информацию; 2) речь идет о самом важном военном секрете, который никто нам раскроет так просто; 3) наш опыт с определением наличия оружия массового поражения в других странах весьма печален.

А затем добавим к нему:

Но даже если он прав насчет ракет, то радиоактивные материалы, которыми, как нам известно, они обладают, могут с легкостью стать частью грязных бомб и других устройств, которые могут быть использованы против нашей армии. И даже если они решат не использовать эти материалы против нас, то они могут продать их террористическим группировкам, чтобы получить деньги и удостовериться, что радиоактивные материалы не попадут в наши руки.

Спикер не ограничивается тем, что говорит: «У них есть ракеты». Он утверждает: «Даже если ракет у них нет, вы все равно не правы». Это более сильная позиция.

«Даже если» используется, когда необходимо подчеркнуть проблемы какого-либо утверждения, с которым вы не согласны. В приведенном примере спикер не просто говорит: «Вы не правы по поводу ракет» или «Ваше утверждение о ракетах безосновательно, потому что...». Говоря: «Даже если вы и правы в отношении ракет...» спикер может обсудить гипотетическую ситуацию, не сдавая при этом своих позиций. Его позиция такая: «Вы не правы; даже если бы вы были правы, ваше утверждение все равно было бы ошибочным».

Иногда мы можем занять даже более сильную позицию. Если другая сторона выдвигает аргумент или кейс, который сообразен с нашим мнением, мы можем с ними согласиться и включить их точку зрения в свое выступление. Например, я выступаю за легализацию наркотиков, а вы противопоставляете мне кейс, в котором утверждаете, что необходимо лучше информировать детей об опасности наркотиков. Это будет совершенно оправданным, если я скажу затем, что мы должны сделать и то, и другое. Эти два предложения не исключают друг друга.

Преимущество использования «даже если...» заключается в том, что это создает большее пространство для столкновения, где у вас будет много возможностей рассмотреть более подробно утверждения ваших оппонентов. Вместо того, чтобы сказать: «Это не сработает... Вот и все, что можно об этом сказать», вы можете использовать более обобщенный подход: «Это не сработает, но даже если бы и сработало, то принесло бы в итоге еще больше страданий».

Реплики

Реплики (вопросы, задаваемые выступающему) – это шанс устроить вашим оппонентам быструю проверку. Отвечая на реплики, вы можете в экстремальных условиях продемонстрировать отличное владение предметом. Вот правила подачи реплик:

- Реплики можно предлагать между сигналами об окончании первой и шестой минут выступления (если все выступление длится 7 минут). Реплики должны быть адресованы выступающим по другую сторону стола.
- Чтобы предложить реплику, участник должен встать, положить одну руку себе на голову, а другой указать в сторону выступающего. На практике многие просто встают и указывают рукой на выступающего, не прикасаясь к голове.
- Участник может заявить, что желает подать реплику или использовать другие слова для этого, как, например, «по этому поводу». Не разрешается использовать при этом информацию из самой реплики (напр., «О Бирме»).
- Выступающий может по своему усмотрению ответить на реплику или не отвечать на нее.
- Реплики не должны занимать более 15 секунд.
- Выступающий может попросить того, кто предложил реплику, сесть после того, как его реплику выслушали и поняли.
- Во время своего выступления участники должны постараться ответить хотя бы на две реплики. Участники также сами должны предлагать реплики.

Так зачем же вам утруждать себя ответами на чужие реплики и предложением своих собственных? Дебаты – это оживленное

событие, не публичный конкурс ораторского искусства. Традиции Всемирного формата дебатов берут свое начало в яростных спорах в британском парламенте, где прерывание и враждебные вопросы возможны в любой момент.

Реплики используются по многим причинам. Можно предложить реплику, чтобы прояснить суть аргумента или значение чего-либо из сказанного во время выступления: «Т.е. вы считаете, что можно позволить лицам, не достигшим 18 лет, заниматься проституцией?» Ее также можно использовать, чтобы привлечь внимание к противоречиям или несовместимости между двумя утверждениями, высказанными одним спикером, командой или стороной. «До этого вы говорили, что политика Блабландии построена на угнетении, а теперь вы утверждаете, что там процветают свобода и гражданское общество. Так какого из этих двух мнений вы придерживаетесь?» Также реплику можно использовать, чтобы озвучить аргумент, о котором вы будете говорить впоследствии, или чтобы напомнить всем об аргументе, выдвинутом вами ранее: «Какой эффект, по вашему мнению, будет иметь легализация для детей проституток?» или «Что же вы в таком случае скажете о нашем предположении, что наиболее вероятным последствием этого будет долгая партизанская война?»

Реплики могут быть эффективными по многим причинам. Они могут подчеркнуть слабые моменты в кейсе вашего противника, показывая тем самым, что он не продумал до конца все возможные последствия своей позиции. Они могут заставить спикера обратиться к вопросу, который он не обдумал. Также с их помощью можно продемонстрировать важность ваших аргументов для данных дебатов и напомнить судьям о вашем постоянном участии в дискуссии.

Хорошие реплики лаконичны и ясны. Обычно они имеют форму вопроса, хотя могут быть высказаны и по-другому; главное, чтобы они ставили проблему перед выступающим. В идеале они должны относиться к аргументам, высказанным в выступлении, добавляя элемент спонтанности всем дебатам.

Судьи отмечают для себя реплики и поощряют участников за проблемные, интересные реплики при выставлении общих оценок за дебаты.

Вы можете больше потерять, чем выиграть, отвечая на реплики. В самом удачном случае вы дадите яркий, ироничный ответ на неожиданную реплику, а затем плавно вернетесь к аргументу, о котором говорили до этого. Если вам это удастся, то это повысит уровень вашего выступления. В худшем случае вы будете стоять с открытым ртом, пытаясь понять, в чем состоял вопрос, затем невнятно пообещаете ответить на реплику позже, оставляя ее своему партнеру, или сделаете вид, что не расслышали ее.

Вы можете избежать проблем с репликами, принимая их только тогда, когда для этого выдался удобный момент. В первую минуту и 10 секунд с начала вашей речи вы не успеете представить полный контекст, в котором вы смогли бы ответить на реплику. После 5 минут 45 секунд у вас будет недостаточно времени, чтобы ответить на реплику и подытожить свое выступление. Лучшее время, чтобы ответить на реплику, представляется в момент, когда вы полностью представили один из своих аргументов. В этот момент вы можете дать прямой ответ и продолжить свою речь.

Очень важно прямо отвечать на реплики. Судьи будут отмечать неспособность отреагировать на вопрос. Это займет всего мгновение, но может повлиять на исход дебатов, в которых команды идут вплотную. Один из способов, которым некоторые спикеры стараются избежать ответов на реплики, это полный отказ принимать какие бы то ни было реплики. У судей есть четкая инструкция наказывать тех участников, которые не ответят хотя бы на две реплики в своем выступлении. Имейте это в виду!

Манера выступления

В правилах сказано: «Способ – презентация выступления. Это стиль и структура, которые участник использует, чтобы представить свой кейс и убедить аудиторию». Официально стиль и структура составляют половину впечатления, на которых основываются судейские оценки. Поэтому очень важно понять, что считается хорошими стилем и структурой на Всемирном формате дебатов. Тем не менее, на практике мой опыт присутствия в тысяче судейских коллегий показывает, что стиль

и структура занимают намного меньше, чем половину окончательной оценки.

Стиль

В правилах, в понятие стиля включаются «зрительный контакт, владение голосом, жестикуляция, язык, использование записей и другие элементы, которые могут повлиять на эффективность презентации участника». На дебатах Всемирного формата огромное значение придают зрительному контакту. Поощряется также изменение тона и громкости голоса и использование пауз для выделения важных моментов. Язык должен быть простым и понятным – участники дебатов должны воздерживаться от многословной или запутывающей речи. Слишком частое подглядывание в записи сверх необходимого нарушает манеру выступления.

Стиль выступления должен соответствовать обсуждаемой теме. Если вы в хорошем приподнятом настроении, используйте его, чтобы, например, добавить оживленности так нуждающимся в этом дебатам о реформе избирательной системы. На следующих дебатах, об использовании пыток как оружия в войне с терроризмом, будет мудро сменить тон выступления. Поскольку по природе дебаты искусственны (вы не выбираете, основываясь на личных убеждениях, на чьей стороне выступать), то вы можете легко забыть, что обсуждаемые вопросы могут иметь большое значение для людей в аудитории. Обычный среднестатистический человек хочет видеть соответствие между вашим эмоциональным настроением и обсуждаемой темой.

Дебаты – это оживленное событие, и аудитория ценит спикеров, которые умеют привлечь внимание и заинтересовать слушателей своим остроумием. Шутки лучше всего срабатывают, когда они являются составной частью выступления и естественным образом проистекают из предложенной темы. И хотя дебаты зачастую привлекают очень веселых людей, они не являются местом выступления комедиантов в жанре *стэндап*, у которых шутка следует за шуткой. Не забывайте, что участникам дебатов приходится обсуждать серьезные темы, вопросы жизни и смерти, эмоциональные проблемы, связанные, например, с абортами и нарушениями в питании, которые вызовут резонанс у многих

слушателей в аудитории. Стиль в целом должен всегда соответствовать теме, и юмор не является исключением.

Когда я прошу назвать мне самых известных публичных политиков и общественных деятелей, Билл Клинтон, Барак Обама, Тони Блэр, Мартин Лютер Кинг-младший и Рональд Рейган занимают обычно первые позиции в списке. Способность найти связь со всеми и каждым – это то, что позволило им выделиться из общей массы политиков. Помимо интеллектуальной составляющей их аргументов, эмоции стали силой, привлекающей к ним людей. И к тому же не будем забывать о главной задаче судьи – оценивать дебаты с точки зрения обычного здравомыслящего человека.

Обычный здравомыслящий человек – это не робот, питающийся дебатами, для которого главными мотиваторами являются логика и заумные слова из общественных наук. У него есть чувства и эмоции, которые подвергаются влиянию ощущений и внезапных озарений. Судьи любят, чтобы спикер заинтересовал их тем, что старается смотреть в их сторону, говорить с ними понятным и ясным языком, а также способностью свободно выступать без слишком частого обращения к собственным записям.

В реальности в последнее время самые успешные спикеры не соответствуют этому стандарту. Выступления проходят со все более высокой скоростью. Язык выступлений стал абстрактным, специализированным и лишенным эмоциональной нагрузки. Зачастую обычный здравомыслящий человек не в состоянии понять, о чем идет речь на дебатах, когда участники говорят о «позитивных внешних факторах» или «самореализации». Судьи реагируют на это следующим образом. Они сами берут на себя ответственность подробно записывать и толковать каждую деталь выступлений, чтобы затем по кусочкам собрать, словно логическую головоломку, решение о том, кто победил. Принятие решения, таким образом, может занять два-три часа, и мажора редко упоминается во время этого напряженного обсуждения.

Все это происходит по трем причинам.

1. Стратегия. Команды, руководствующиеся в первую очередь стратегическими соображениями, выдвигают все более

объемные кейсы в надежде таким образом лишить соперников возможности найти новые, интересные аспекты для выступлений. Чтобы втиснуть большее количество аргументов в выступление той же длины, нужно говорить быстрее. Этот тренд будет продолжаться до тех пор, пока судьи не решат, что способ выступления имеет больший вес, чем дополнительные аргументы.

2. Глобализация. Международные соревнования по дебатам проходят примерно раз в неделю в разных точках планеты. Участники происходят из различных стран, культур и обладают разным уровнем владения английским языком. В правилах сказано: «Судьи должны помнить, что на Мировом Турнире существует множество допустимых стилей выступления. Судьи не должны дискриминировать участника потому, что его манера выступления покажется им «неприемлемой для парламентских дебатов» в их собственной стране».

Чтобы оценивать дебаты справедливо, судьи стараются отойти от так называемых субъективных критериев оценки способа и отдают предпочтение предположительно более объективным критериям оценки структуры и владения темой. Сейчас зачастую можно увидеть нового участника дебатов, для которого английский является иностранным языком, говорящего совершенно непонятно со скоростью 100 миль в час и старающегося копировать стиль лучших спикеров турнира.

3. Оценка. Сейчас уже стал традиционным устный анализ игры для участников по окончании раунда дебатов. Это шанс указать командам, что можно улучшить в их работе, а также объяснить вынесенное решение. Согласно моему опыту, в мире осталось немного судей, готовых сказать команде, что ей было присуждено третье или четвертое место из-за проблем со способом выступления. Сильные и слабые стороны аргументов и опровержений, похоже, являются более безопасными факторами, которыми судьи объясняют свои решения.

Так что же делать? – спросите вы. Ответу вам честно. Если вы хотите победить на дебатах Всемирного формата в том виде, в котором их устраивают сейчас, вам придется пожертвовать поэзией и паузами в пользу скорости и эффективности.

Но, возможно, ситуация изменится. Конечно, если вы будете использовать ваши навыки дебатов в реальной жизни на совещаниях, презентациях, переговорах, в адвокатской практике, консультировании или любой другой ситуации, где нужна коммуникация, способность увлечь людей так, как это делает Обама или как это делал Кинг, способ будет оценен намного выше. Даже адвокаты не говорят так быстро, как участники дебатов. Это побочный эффект дебатов и трусости судей.

Возможно, вы станете тем, кто изменит этот тренд.

Структура

Когда я впервые приехал на турнир в Кембридже после очередного поражения, я набрался смелости спросить совета у старшего студента, который дважды победил нас в тот день. В ответ он сказал лишь одно слово – *структура*, развернулся и ушел. Мне это показалось большой грубостью, но я последовал совету, и это начало давать позитивные результаты. Это был мой самый короткий и в то же время самый полезный разговор о дебатах.

Каждая речь должна быть структурирована. Каждая команда должна упорядочить содержание в двух своих выступлениях таким образом, чтобы они прозвучали наиболее убедительно. Вы должны быть последовательны как в своей речи, так и в выступлении команды в целом. Каждый спикер должен сказать что-нибудь новое (конечно, если вы не Закрывающее Правительство/Оппозиция). В речах должны присутствовать вступление, вывод и аргументы. Ваша речь должна быть рассчитана на 7 минут. Уделите время наиболее важным аспектам своего выступления.

Начните свою речь с объяснения аудитории того, о чем вы собираетесь говорить. Наиболее искусным способом достичь этого является короткая презентация плана кейса, в котором упоминаются названия всех аргументов. Так что, когда судьи впоследствии услышат сами аргументы, они будут знать, как все это вписывается в ваш кейс. Если вы не верите в способность коллегии выслушать вас внимательно, вы можете использовать условные обозначения: «Я раскрою пункты *а*, *б*, *в* и *г*, а затем мой коллега расскажет о *д* и *е*».

Самый простой способ структурировать выступление – это разделить его на аргументы и опровержения. Также вы можете разделить его тематически, распределяя соответственно аргументы и опровержения по темам. Если судьи поймут план вашего кейса и названия аргументов, которые вы собираетесь выдвинуть, ваша речь будет для них более осмысленной, чем, если вы начнете брать аргументы неизвестно откуда.

Один из способов структурировать речь – это сослаться на аргументы вашего партнера по команде. Например, вы можете прямо ответить на реплику, а затем показать, как ваш партнер уже осветил этот вопрос. Или же первый спикер может перечислить аргументы, о которых будет говорить его партнер. Это создаст у слушателей впечатление, что вы четко знаете и контролируете свою речь.

Если бы я писал эту книгу 10 лет назад, я бы сказал, что три пункта – это норма для семиминутной речи, и что следует выдвинуть два своих аргумента, если вам нужно многое опровергнуть. Конечно, некоторые участники превышали этот лимит, но их стиль из-за этого потерял, что помешало им достичь успеха.

Сейчас мало кто из участников дебатов обращает внимание на эти ограничения. Увеличив скорость выступлений, они открыли новые возможности. Нередко можно услышать выступления из четырех, пяти, шести или большего количества пунктов.

При таком большом количестве тезисов структура приобрела беспрецедентную важность. Требуется высокое мастерство, чтобы соединить их все в осмысленную историю и связать их с тем, о чем будет говорить ваш партнер.

Риск такого подхода состоит в том, что, желая добиться высокого количества аргументов и используя весь доступный материал, вы останетесь в конечном итоге с набором бессмысленных идей, насильно соединенных вместе. На вас будет давить необходимость не оставить никаких аргументов закрывающим командам. Но не забывайте, что их аргументы должны быть не только новыми, но и важными. Если вы большую часть времени были сконцентрированы на обсуждении центральных вопросов, то они затем могут сколько угодно абстрагироваться или изоциряться в примерах. Вы выступили хорошо.

Вместо этого лучше поработайте над своим кейсом. Если надо выдвинуть аргумент в поддержку ваших утверждений, сделайте это. Если этот аргумент находится за пределами вашего кейса, то сконцентрируйтесь на более подробном анализе утверждений, которые вы уже сделали. Я никогда не слышал, чтобы судьи критиковали команду за то, что она сильно углубилась в анализ собственных аргументов. Несмотря на все давление, я советую вам стремиться к качеству, а не количеству аргументов.

Одна из самых больших ошибок участников дебатов – это то, что они недооценивают, насколько быстро летит время, пока они говорят. Зачастую спикеры опасаются, что им не хватит материала на семь минут выступления, поэтому откладывают презентацию последнего аргумента до момента, когда прозвучит сигнал об окончании шестой минуты. Тогда у них остается всего 60 секунд, чтобы представить аргумент и подытожить речь. Даже если судьи поймут суть этого последнего аргумента, они могут сделать вывод (возможно, ошибочный), что для спикера этот аргумент был не особенно важен.

Со временем вы научитесь инстинктивно чувствовать длину семиминутной речи, но все же вам может понадобиться помощь в отслеживании течения времени. Во время дебатов вы можете положить секундомер на кафедру или стол перед вами. Либо ваш партнер по команде может засекать длину выступления и жестами информировать вас об окончании каждой минуты. Любой из этих методов позволит вам уделить достаточно времени каждому из моментов, которые вам надо осветить.

Обозначения и язык

В мире дебатов, где стиль избран в качестве решающего фактора, у умелого спикера еще есть дополнительные возможности добавить убедительности своим словам благодаря выбору терминологии и риторическим приёмам.

Обозначения определяют концептуальные блоки, на которых строятся дебаты. *Налог на смерть, против абортов, ядерная и возобновляемая энергия, государство-нянька, бизнес-ориентированный, подачки корпорациям, мятежники, террористы, по-*

встанцы, сопутствующий ущерб, независимый орган – все эти термины связаны с понятиями «хорошего» и «плохого».

Если ваше обозначение меткое, вероятно то, что все остальные станут его использовать. Так что, если вы предлагаете создать дорожную, полномочную и неизбираемую комиссию бюрократов, назовите ее «независимым органом». Если собираетесь предпринять действия против вооруженных бойцов, лучше назовите их не «повстанцами», а «террористами». Если вы хотите, чтобы правительство поддержало компании во время рецессии, назовите это «бизнес-ориентированной политикой», а не «подачками корпорациям».

Если люди станут использовать ваш термин, то они начнут по-другому воспринимать дебаты. Идеи будут формироваться благоприятным для вашей стороны образом. И наоборот, если другая сторона дает обозначения, которые вас не устраивают, оспорьте их термины. Переименуйте их аргументы, придав им необходимое вам значение:

Трижды вы описали нашу политику как «государственно-няню». Нет, наша стратегия верна, поскольку мы верим в государство всеобщего благосостояния, где о нуждающихся заботятся, а не бросают их одних в борьбу.

Это намного лучше, чем оказаться в положении, когда вы скажете: «Да, это государство-няню. И что в этом плохого?» Это определение имеет слишком явную эмоциональную нагрузку, чтобы согласиться с ним. Оно несет в себе эмоцию, которая навредит вашему кейсу, хотя это всего лишь ярлык.

Обозначения и язык могут также быть опасны. Если вы назовете Африку «страной», а потом будете настаивать на ее «племенной» структуре, то судьи будут недовольно морщиться на протяжении вашего выступления. Если вы будете периодически называть гомосексуалиста «человеком с отклонениями» и приравняете гей-секс к педофилии, то это придаст окраску всему сказанному вами. В общем, не забывайте, что язык, так же, как и аргументы, отображает ваше мировоззрение. Следите за своей терминологией.

Помимо этого, старайтесь не злоупотреблять терминами из дебатов. Если ваша речь выглядит следующим образом:

Уважаемый Спикер, мы, Закрывающая Оппозиция, опровергнем статус-кво, представленный Открывающим Правительством, а также «найфинг», высказанный Закрывающим Правительством, перед нашим расширением и обеспечением столкновения.

... то вам определенно надо проводить меньше времени с участниками дебатов и найти себе новых друзей. Эти технические термины помогают понять, в чем состоят дебаты, и рассуждать о них. Но это не означает, что их надо использовать в речи, которая должна звучать убедительно для обычного здравомыслящего человека.

Давать советы относительно способа тяжело. Нигде во Всемирном формате дебатов нет большего расхождения между правилами и тем, как они применяются.

Но есть несколько несомненных моментов. Хорошая структура сейчас важна как никогда. Эффективные обозначения и запоминающиеся термины для выражения ваших ключевых идей жизненно необходимы.

В сфере способа выступления мода менялась несколько раз и может поменяться снова. Сейчас участники стараются выдвинуть как можно больше аргументов в отведенное время. Среди судей нет консенсуса о том, что необходимо наказывать за слишком быструю речь, без пауз и красок, хотя писанные правила и указывают на это. Поэтому я не уверен, что вам посоветовать. Вы можете выбрать скорость и эффективность либо стиль и красоту. Выбор за вами.

3

Как судить

Представьте, что в скором времени вы будете участвовать в своем первом соревновании по фигурному катанию. Вы долгое время тренировали прыжки и повороты, лутц в пол-оборота и мазурку, поэтому чувствуете себя уверенно перед выступлением. И вот начинается музыка, вы исполняете все фигуры так хорошо, как только можете, следуя всем наставлениям, полученным во время тренировок. Но по окончании выступления оказывается, что оценки, выставленные судьями, очень низкие. Разочарованные этим, вы идете к судьям за объяснениями. Вы входите в комнату, и выясняется, что один из судей вам знаком: это новичок, который позже вас начал ходить на тренировки и не прошел отбор на эти соревнования. Второй судья – это подруга владелицы катка, которая никогда до этого не судила фигурное катание и не знает его правил, но все же обещалась вам помочь. Третий член судейской коллегии – известный фигурист, у которого был серьезный конфликт с вашим тренером пять лет назад. Вы уже не так разочарованы низкими оценками? Удалось ли вам узнать что-нибудь полезное о своих навыках?

Большая часть критики судейства на дебатах сводится как раз к тому, что судьи ставят участников дебатов в положение, сходное с тем, в котором оказался наш фигурист. У того, кто участвовал в дебатах несколько лет, всегда найдется пара историй о том, как, по мнению участников дебатов, судьи выставили оценки несправедливо.

Учитывая, насколько субъективной может быть сила убеждения, стоило бы ожидать, что такие истории встречаются довольно часто. Но на самом деле удивительно как раз то, насколько они редки в практике дебатов. Только малая часть всех оценок,

выставленных судьями, оспаривается участниками дебатов. С помощью устойчивых правил, судейских тестов, брифингов и анализа работы судей за долгое время сообществу участников и организаторов дебатов удалось минимизировать субъективность судейских оценок.

Очень важным отличием судейства в дебатах от судейства в фигурном катании является то, что для последнего техническая подготовка и навык намного важнее, чем в случае дебатов. Правила дебатов описывают судью как «среднестатистического здравомыслящего человека», а потому главным критерием оценки на дебатах в конечном итоге является вопрос «Убедительно ли это?»

В этой главе вы увидите, как работает сознание судьи на дебатах, и какими соображениями он руководствуется при выставлении оценок. Мы рассмотрим образ мысли судьи, способы преодоления судьей собственных предубеждений, а также процесс принятия им правильного решения. Также мы постараемся объяснить, откуда берется магическая цифра от 50 до 100, являющаяся оценкой вашего выступления. Эта глава предназначена участникам дебатов, которые хотели бы больше узнать о судействе, а также судьям, желающим расширить свои познания и приобрести новые навыки.

Судьи

Если вы участвуете в турнирах, вы наверняка обнаружите, что судьями могут быть совершенно разные люди: от бывших участников дебатов, которые уже закончили университет, но вернулись в дебаты, желая увидеть старых знакомых и помочь организаторам турнира, до студентов, которых не взяли в команду, но которые, тем не менее, хотят принять участие в дебатах. Вы встретите судей, которые очень редко либо вообще никогда не участвовали в дебатах, но приложили все усилия к тому, чтобы стать «профессиональными» судьями. В то же время судьями зачастую будут студенты принимающего университета, у которых обычно нет опыта судейства. А иногда судить дебаты могут даже тренеры других команд.

Организаторы турнира составляют судейские коллегии из трех человек для каждого раунда турнира, а также назначают Председателя – самого способного, по их мнению, члена коллегии. Если судей не хватает, организаторы могут назначить по одному судье для каждого раунда.

По окончании дебатов коллегия обсуждает результаты и выносит совместное решение. Если консенсус среди судей отсутствует, то проводится голосование, в котором решающий голос принадлежит Председателю коллегии. Председатель также обязан дать общую оценку дебатам, разъяснить принятое решение и указать на те моменты, где необходимы улучшения. Вы также можете попросить предоставить более детальную оценку вашего выступления, и обычно судьи будут рады выделить пару минут на разговор с вами.

Чтобы избежать конфликта интересов, вас не будет судить студент или тренер из университета, принимающего участие в ваших дебатах или имеющего какое-либо отношение к участникам дебатов вашего раунда. Если участнику турнира или судье известно о возможном конфликте интересов, он должен доложить об этом, и тогда организаторы заменят судью.

После завершения дебатов или в перерыве между раундами, вы можете побеседовать с судьями об их впечатлениях от дебатов, о том, что им понравилось больше всего в выступлении команды-победителя. Постарайтесь продвинуть свою кандидатуру на должность судьи, если это возможно. Оказаться по другую сторону стола и на практике понять, на что обращает внимание судья во время выступления – это неоценимый опыт.

Состав судейской коллегии

При составлении коллегии судей как правило следуют определенным правилам и обычаям. Обычно в предварительном раунде коллегия состоит из трех судей. На турнирах 1/8, 1/4 и полуфинала в коллессию входит уже пять человек, а финальные дебаты будут оценивать семь или даже девять судей.

Одного из членов коллегии назначают Председателем. К Председателю участники турнира обращаются «Господин/Госпожа Спикер» или «Уважаемый Спикер». Он или она поддерживает порядок во время дебатов, следит за временем выступлений, а также заполняет документы, в которых отмечаются результаты. Спикеру принадлежит решающее право голоса, так что если голоса в коллегии судей разделились поровну, то он или она определяет победителя.

Остальные судьи (которых зачастую называют «боковыми», т.к. Спикер занимает место посередине) помогают сформировать консенсуальное решение о результатах дебатов. Если дело доходит до голосования, то голоса обоих боковых судей могут перевесить голос Спикера, благодаря чему победа достанется той команде, за которую голосовали они. Также один из боковых судей, помимо других судейских обязанностей, будет следить за временем.

Перед началом раунда командам передают судейский протокол, чтобы участники могли убедиться, что они находятся в нужной комнате и занимают правильное место за столом. Тогда же каждая из команд должна указать порядок выступления своих участников (этот порядок может быть изменен позже во время дебатов).

Получив протокол обратно и убедившись, что один из судей следит за временем, Председатель открывает дебаты произнесением вступительной речи примерно следующего содержания:

Я призываю эту Палату к порядку. Добро пожаловать на 1-й Раунд Национального Турнира по Дебатам Блэбландии 2012 года. За Открывающее Правительство выступает команда Нэймон А, за Открывающую Оппозицию – Абалоб Б, за Закрывающее Правительство – Бингчэнг А, и наконец за Закрывающую Оппозицию – команда Хабанила С. На каждое выступление отводится 7 минут. Через одну минуту вы услышите этот сигнал <звонок>. Это означает, что противоположная сторона может задавать вопросы и подавать свои реплики. По окончании шестой минуты вы снова услышите сигнал <звонок>. После него реплики не разрешаются. По окончании седьмой минуты вы услышите еще один сигнал <два звонка>, после которого выступающе-

му необходимо будет закончить речь. Тема, предлагаемая Палате сегодня – «Эта Палата разрешит продажу человеческих органов». Я приглашаю Премьер-министра представить кейс Правительства.

В конце речи Премьер-министра Председатель снова берет слово:

Благодарю выступавшего/-ую за речь и предоставляю слово Лидеру Оппозиции, который представит нам позицию другой стороны.

Таким образом, Председатель должен вызывать каждого из выступающих, а в конце их речей благодарить за вклад в дискуссию.

Помимо этого судья может вмешиваться в ход выступлений только в случае, когда реплика прозвучала в защищенное время (когда реплики запрещены), или же когда реплика прозвучала в разрешенное время, но заняла больше 15 секунд. Тогда Судья должен произнести «Порядок» или «Время истекло» и дать понять тому, кто хотел подать реплику, чтобы тот сел. Хороший Председатель должен позволить дебатам идти своим ходом и вмешиваться как можно меньше.

Установка на игру

Как может судья, имеющий собственный ход мыслей, предубеждения, мнения и предпочтения, решать, что убедительно, а что нет, оставаясь при этом непредвзятым? Давайте рассмотрим специфический образ мыслей судьи, отталкиваясь от того, что предписывают правила дебатов. Судьи:

- должны оценивать выступления с позиции обычного здравомыслящего человека;
- должны рассматривать содержание выступлений и давать оценку их убедительности, не учитывая те или иные специфические знания по теме дебатов, которыми судьи могут обладать;

- не должны позволять их личным предубеждениям влиять на вынесение решения;
- не должны дискриминировать участников на основании религии, пола, расовой принадлежности, национальности, сексуальной ориентации, возраста, социального статуса или физических недостатков.

Больше всего затруднений вызывает формулировка «обычный здравомыслящий человек». Предполагается, что у такого человека не должно быть никаких специализированных знаний по темам дебатов. У вас может быть степень доктора политических наук, но если выступающий базирует свою речь на понятии «занавеса неведения», не объясняя при этом значения термина и его происхождения, вы не должны восполнять этот пробел за него. Или же, например, если вы служили в армии, а в дебатах речь зашла о военной тактике, как бы вам ни хотелось высказать свое мнение по этому поводу, вы должны оставаться беспристрастным.

Если судья хорошо выполняет свою задачу, дебаты, изучающие право, экономику или политологию, не будут иметь преимуществ по сравнению с другими. Им нужно будет выступать на хорошо известные им темы, но они должны будут разъяснить их в доступной форме тем, у кого нет их базовых знаний по этим дисциплинам.

Таким образом, судьи должны держать свое мнение при себе, не утрачивая при этом оценочных способностей, благодаря которым у них это мнение есть. Этого трудно добиться, поскольку судьи не должны никого дискриминировать, но, напротив, должны избегать предубежденности по отношению к участникам дебатов. Естественно, необоснованная ненависть по отношению к мужчинам или женщинам, чернокожим или израильтянам не может быть основанием для вынесения решения. Тем не менее, дискриминация может очень незаметно оказывать влияние на нашу способность к суждению. Так, в дебатах по вопросу абортов, не придаем ли мы больше значения мнению женщин? Или же в дебатах о рабстве, не недооцениваем ли мы взгляды белых европейцев? И не расценивают ли участники дебатов, который открыто признает себя геем, как эксперта по вопросам, связанным с гомосексуализмом? Дискриминация на основании иден-

тичности недопустима ни в современной, ни в традиционной формах.

Предубеждения побороть намного сложнее. У обычных здравомыслящих людей, таких как вы и я, всегда есть собственное мнение. Иногда оно настолько сильно, что мы готовы потратить собственное время на то, чтобы писать тексты в его защиту, лоббировать его, ходить на митинги, участвовать в кампаниях в его поддержку и голосовать за него. Даже по вопросам, которые нам не так важны, у нас тоже будет свое мнение, сформировавшееся под влиянием воспитания, переживаний и размышлений. Когда возникает новая идея (как, например, «Допустима ли порнография, созданная на компьютере?»), у нас неосознанно появляется на это инстинктивный ответ. Более того, зачастую мы можем обдумывать и, в конце концов, отвергнуть те или иные аргументы в поддержку данной идеи, а потом эти аргументы будут озвучены во время дебатов кем-то из участников.

Давайте представим, что я должен судить на дебатах по теме, о которой я много размышлял – введение преференциального голосования на выборах в Соединенном Королевстве. Эта система, которая была предметом беспрецедентного всенародного референдума в 2011 году, предполагает переход от голосования за одного кандидата (когда избиратель ставит крестик напротив выбранного кандидата) к ранжированному голосованию, где каждому кандидату избиратель присваивает место согласно своим предпочтениям (1-й, 2-й, 3-й и т.д.). Нижеследующий фрагмент взят из первой минуты речи Премьер-министра:

Во-первых, преференциальную избирательную систему необходимо ввести на национальных выборах в Великобритании, поскольку она более пропорциональна. Пропорциональные системы более справедливы, потому что число мест, которые партия получает в парламенте по такой системе, более точно отображает количество голосов, отданных за данную партию на выборах. Ситуация, когда Либеральные Демократы набрали почти 1 миллион голосов больше на выборах в 2010 году и при этом потеряли 5 мест в Парламенте, в корне неправильна. Этот миллион голосов необходимо было каким-то образом учесть.

Когда я узнал, что тема дебатов посвящена реформе избирательной системы, я обрадовался, так как я изучал политологию и защитил докторскую по теме, посвященной выборам и реформе избирательной системы. Вот что я думаю, слушая такое выступление, если *отбросить* все правила судейства (мои мысли приводятся в скобках).

Во-первых, преференциальную избирательную систему необходимо ввести на национальных выборах в Великобритании, поскольку она более пропорциональна. [Что? Какая чушь! Она не более пропорциональна, а просто лучше учитывает предпочтения избирателей. О Боже, похоже, эти дебаты будут ужасны]. Пропорциональные системы более справедливы [почему?], потому что число мест, которые партия получает в Парламенте по такой системе, более точно отображает количество голосов, отданных за данную партию на выборах [но это совершенно необязательно при преференциальном голосовании!]. Ситуация, когда Либеральные Демократы набрали почти 1 миллион голосов на выборах в 2010 году и при этом потеряли 5 мест в Парламенте, в корне неправильна [Почему это? Тем более, кто сказал, что при преференциальном голосовании не было бы так же или еще хуже!]. Этот миллион голосов необходимо было каким-то образом учесть [Э, нет, они зашли совсем не с того конца. Интересно, поймает ли их на этом Оппозиция. Эти ребята точно придут к финишу четвертыми].

И хотя над моей любимой темой так поиздевались, мыслить подобным образом, когда являешься судьей, недопустимо. Давайте теперь посмотрим, как бы я реагировал на ту же речь, используя свои навыки судейства:

Во-первых, преференциальную избирательную систему необходимо ввести на национальных выборах в Великобритании [хорошо, это понятно], поскольку она более пропорциональна [Это неправда! Но известно ли об этом обычному здравомыслящему человеку? Скорей всего нет. Хорошо, посмотрим, что будет дальше]. Пропорциональные системы более справедливы, потому что число мест, которые партия получает в Парламенте по такой системе, более точно отображает количество голосов, отданных за дан-

ную партию на выборах [Справедливо = количество мест в парламенте. Интересно, будет ли это оспорено]. Ситуация, когда Либеральные Демократы набрали почти 1 миллион голосов на выборах в 2010 году и при этом потеряли 5 мест в Парламенте, в корне неправильна [потому что справедливо = количеству мест в парламенте? Хорошо]. Этот миллион голосов необходимо было каким-то образом учесть.

Как судья, я не спешу делать выводы. Я уделяю больше времени тому, чтобы понять аргументацию, чем тому, чтобы ее оценить сообразно своим знаниям по теме. Когда выступает Оппозиция, я внимательно слушаю их критику.

Я, конечно же, знаю, что преференциальное голосование не является пропорциональной системой. Но может так получиться, что, хотя эта информация и является ключевой в научных спорах о избирательных системах, она окажется несущественной для данных дебатов. Если Оппозиция согласится с утверждением, что эта система пропорциональна, и будет последовательно выступать против всех пропорциональных систем, дебаты могут получиться очень хорошими, даже несмотря на то, что будут основываться на неверном обозначении предмета дискуссии. Если бы с самого начала я решил для себя, что Открывающее Правительство станет четвертым, поскольку не разбирается в теме, то я бы оказался в крайне затруднительном положении, когда бы увидел, что все остальные команды совершают ту же самую ошибку.

Судьям практически никогда не рекомендуется оценивать команды на основании продемонстрированных ими фактических знаний. Тем не менее, команды довольно часто тратят много времени и усилий, чтобы показать свои энциклопедические знания по теме. Хорошим примером такого состязания по начитанности были дебаты о преподавании на иностранном языке, которые проводились в Малайзии. Открывающее Правительство по причинам, известным лишь им одним, решило выбрать Швейцарию для раскрытия своего кейса, где, по их утверждению, единственным официальным языком является французский. Открывающая Оппозиция согласилась с выбором страны, не преминув, однако, заметить в самом начале, что в действительности официальных языков там два: французский

и немецкий. Закрывающее Правительство, в свою очередь, начало выступление с ремарки, что предыдущие команды забыли еще об одном официальном языке – итальянском. И, наконец, Закрывающая Оппозиция со знающим видом проинформировала меня, что есть еще и четвертый официальный язык – ретороманский. Все это было очень забавно, но никак не повлияло на результаты дебатов.

Зачастую судьи оказываются в затруднительном положении. На время отказаться от собственных знаний в пользу образа мыслей обычного человека не так просто, тут требуется сноровка. Самое тяжелое – это принять решение. Давайте вернемся к нашему примеру о преференциальном голосовании и представим, что Оппозиция утверждает следующее:

Мы согласны, что британская избирательная система должна стать более пропорциональной. Именно поэтому мы выступаем против преференциального голосования. Оно является лишь альтернативным методом подсчета голосов в уже существующей системе выборов при помощи простого большинства голосов. Только вместо того, чтобы поставить крестик напротив имени одного кандидата, избиратель должен присвоить кандидатам порядковые номера (1-й, 2-й, 3-й). Поэтому такая система может дать как более, так и менее пропорциональные результаты по сравнению с существующим методом подсчета. Таким образом, предложение Правительства ошибочно, и их собственные аргументы служат тому доказательством.

Мне известно, что такое утверждение правдиво, но, тем не менее, я не могу принять его. Правительству необходимо дать шанс объяснить, как, по их мнению, преференциальное голосование работает на практике. Они должны были сделать это еще в первом выступлении, а потому я могу наказать их за то, что они сразу не дали точной интерпретации. Но при этом я не могу отклонить аргументацию Правительства в ту минуту, когда слышу правильный ответ. «Кому бы я больше поверил, не будь у меня специализированных знаний по теме?» – вот вопрос, который я должен задать себе прежде всего.

Типичный судья на дебатах Всемирного формата для школ будет взвешивать кейсы, сравнивать качество аргументов и

опровержений, принимая во внимание при этом форму выступлений. Судьи признают, что объективность недостижима, поэтому концентрируются скорее на убедительности, чем на правдивости точек зрения. Аргументы оцениваются на основании их глубины, логичности и способа подачи; в то же время, совпадение аргументации с личным мнением судей не играет никакой роли. Ораторское искусство выступающих имеет большое значение, поскольку дебаты должны захватывать умы и сердца; набрать как можно больше галочек в списке правильных ответов – не их цель. Судья в дебатах – это не тот человек, который должен установить, кто был прав, а кто нет, но тот, кто определяет, какая из сторон выступала более убедительно.

Правительство чего?

В дебатах всегда представлены две стороны: Правительство и Оппозиция. Но о каком Правительстве идет речь? Развитие дебатов привело к тому, что международные турниры проводятся еженедельно, а обсуждаемые темы носят глобальный характер. Учитывая характер заданной темы, судьи должны решить, насколько удачно Открывающее Правительство выбрало место и время для обсуждения темы.

Руководствуясь логикой обычного здравомыслящего человека, судья внимательно выслушивает интерпретацию темы, предложенную в первом выступлении. В моем примере об избирательной системе, интерпретация темы звучала так: «Преференциальное голосование должно быть введено на национальных выборах в Великобритании». Здесь не уточняется время (например, «по результатам референдума»), поэтому логично было бы предположить, что такие изменения должны вступить в силу немедленно или «без референдума», если, конечно, позже из выступления не станет ясно обратное.

Этот пример взят из дебатов, которые проводились в начале 2010 года в Великобритании среди студентов юридических факультетов Лондона. Поэтому то, что британский парламент был выбран для обсуждения темы, было допустимым и даже очевидным. Но если бы английские студенты участвовали в дебатах в

Японии и по-прежнему обсуждали бы только британские национальные выборы, это было бы несправедливо.

Всемирный формат школьных дебатов содержит правила, которые ограничивают свободную интерпретацию тем участниками. В целом, интерпретация должна соответствовать четырем требованиям. Она должна:

- обсуждаться в настоящем времени;
- предлагать четкий план действий;
- определять место, соответствующее теме дебатов;
- быть справедливой по отношению к противникам.

Международные турниры и форумы по дебатам осложняют выполнение этих условий. Еще 10–15 лет назад на всех дебатах в Великобритании, где я присутствовал, местом обсуждения выбирался британский Парламент: Британия должна войти в Еврозону, Британия должна легализовать наркотики, Британия должна бойкотировать Олимпийские игры и т.д. Сейчас только малая часть дебатов сосредотачивается на обсуждении одной страны. Участники дебатов предпочитают интерпретации, в которых все страны должны легализовать наркотики, или Евросоюз должен легализовать наркотики, или же «Западные либеральные демократии» должны легализовать наркотики. В дебатах на военную тематику иногда под словом «мы» подразумеваются США в связи с их ролью глобального полицейского, НАТО или ООН.

По соображениям справедливости, дебаты, в которых участвуют представители разных стран, не могут быть посвящены обсуждению только одной из них. (Исключением на Мировых дебатах является традиция, когда одна тема будет посвящена принимающей стране). Это, в свою очередь, стало причиной серьезных изменений в работе судей.

Во-первых, судьи больше не должны штрафовать команды, которые выступают за сохранение существующего положения дел в родной стране судьи. Раньше это считалось неудачной стратегией, когда Открывающее Правительство представляло кейс, сутью которого было сохранение статус-кво. В таких случаях Открывающее Правительство, по сути, предлагало ничего не делать, а когда Оппозиции для опровержения приходилось

выдвигать свой детальный план действий, то Правительство делало все, чтобы его раскритиковать. Это, конечно, привлекательная стратегия для любого Открывающего Правительства, но она делает дебаты неинтересными и дает слишком большое преимущество Открывающему Правительству. Самый печальный пример, который я могу привести, это дебаты, проходившие в Дареме в день, когда в Австралии на референдуме подавляющее большинство граждан проголосовало за то, чтобы Австралия осталась монархией. На финале этого турнира Открывающее Правительство выступило за то, чтобы монархия в Австралии была сохранена.

Если же для обсуждения на дебатах выбирается более глобальный уровень, то такие прискорбные случаи маловероятны. Легализация суицида, совершенного с посторонней помощью, в Европе потребует изменения законодательства в большинстве стран региона, но не во всех. Разрешение гражданских браков во всем мире потребует от большинства стран изменения законодательства и политического курса, но опять же не во всех. Судьи не должны наказывать команды, выступающие за сохранение существующей ситуации в собственных странах, когда их план действий предполагает также распространение такого порядка вещей на все остальные страны.

Во-вторых, судьи не должны придавать большого значения аргументам, опирающимся на обобщенные понятия. Такие доводы намного слабее на дебатах в международном формате. Давайте обратимся к примеру из дебатов по исследованиям стволовых клеток.

В Европе аборт уже разрешен, а, значит, необходимо согласиться, что раз можно прекратить жизнь плода, то могут быть обстоятельства, при которых он может быть уничтожен.

Главная проблема этого аргумента в том, что в некоторых странах Европы аборт разрешен, а в других нет. Поэтому необходимо использовать другие аргументы, чтобы доказать, что в тех странах, где аборт запрещен, нужно разрешить уничтожение зародыша при исследованиях стволовых клеток. Участники дебатов зачастую игнорируют такие различия, чтобы вывести обсуждение на международный уровень.

Правительство: *«Необходимо разрешить людям курить коноплю в специальных кафе, т.к. им разрешено курить табак, что, как было доказано, намного опаснее».*

Оппозиция: *«Но ведь курить табак в кафе запрещено во многих странах из-за эффекта пассивного курения».*

Такой ход дебатов разочаровывает. Правительство пытается защитить курение конопли в специальных кафе, опираясь на существующее законодательство о курении табака. А Оппозиция, в свою очередь, выступает против таких кафе, апеллируя к другой группе законов о табакокурении. При этом ни одна из сторон даже не пытается установить принцип, который помог бы рассудить, является курение конопли в специальных кафе приемлемым или нет. А что, если бы законы о курении табака изменились? Что бы стало с аргументацией сторон в таком случае?

В-третьих, судьи должны вознаграждать команды, которые охотно ввязываются в полемику, и наказывать тех, кто все время выдумывает новые примеры, чтобы уйти от столкновения. В дебатах, где полемика носит международный характер, команды должны приложить больше усилий, чтобы добиться столкновения мнений. Чем шире обозначено географическое поле дебатов, тем больше существует потенциальных примеров и контрпримеров. Каждой из сторон будет легче подобрать пример, который подкрепляет ее точку зрения. Это может привести к очень неудовлетворительным результатам и усложнить работу судьям.

Правительство: *«Мы считаем, что конструктивное сотрудничество является верной стратегией. Нужно использовать как кнут, так и пряник. Посмотрите на Кубу, в чьи дела Америка не вмешалась вовремя – этой страной Кастро правят уже более пятидесяти лет».*

Оппозиция: *«А как же Корея в таком случае? Американцы предоставили Корее помощь, технологии, пищу, а корейцы до сих пор ненавидят Америку, проявляют военную агрессию и активно продвигают свою программу ядерных исследований».*

Счет 1:1. Если бы речь шла о какой-то конкретной стране, то можно было бы обсудить, почему в некоторых случаях конструктивное сотрудничество работает, а в других нет, а потом сравнить эту страну с Кубой или Кореей. Но поскольку предметом дискуссии является сам принцип, то участники будут продолжать приводить противоречивые примеры. Судьи должны отдавать предпочтение тем, кто касается более глубоких вопросов и опирается в суждениях на подробный анализ принципов.

Так кто же такие «мы»? Это большой вопрос. Из-за того, что за последние десять лет дебаты стали носить все более международный характер, сейчас в Мировой школе дебатов «мы» – это не только отдельные страны, но и весь мир, а также международные организации. Судьи должны это понимать и вознаграждать тех, кто анализирует основополагающие причины событий и не ограничивается обменом примерами.

Ведение записей

Судьи должны фиксировать ход дебатов. Это, конечно, не означает, что они должны их записать на видеокамеру или слово в слово под диктовку. Необходимо делать пометки и записи, которых должно хватить, чтобы вынести решение и аргументировать его. Часто судьи не могут прийти к согласию по поводу команды-победителя или по поводу того, что было сказано во время выступлений. Записи в этом случае могут помочь разрешить все сомнения и вынести решение.

Для ведения записей необходимы 3 вещи: ручка, бумага и секундомер. Я использую обычно один лист бумаги формата А4, разделенный на восемь клеток: четыре слева и четыре справа. Внизу страницы я оставляю место для общих замечаний, которые позже я использую при объявлении решения. Я также использую кодировки, чтобы легче было разобраться в собственных записях. (О) с отходящей линией означает опровержение. Аргументы я нумерую. Если утверждение не раскрыто или необоснованно, после него я ставлю (...). Если оно обоснованно, я его записываю в схематичной форме. Отличные аргументы я помечаю (!), а неудачные (?). Эти обозначения я, кажется, позаимствовал из записей при игре в шахматы. Я записываю ответы

на реплики под галочкой, а также отмечаю имя автора реплики (П1 для Премьер-министра и т.д.). Когда у меня появляется вопрос и комментарий к аргументу, я записываю его рядом с аргументом заглавными буквами и обвожу в рамку, чтобы отличить его позже от слов выступающего. Иногда я записываю время рядом с аргументом (5:55), чтобы показать, что ему недостаточно уделили внимания, либо (7:40!), если речь была слишком длинной. Эта система, если ее можно так назвать, сложилась за годы практики. Я никогда не использую больше одного листа бумаги, поскольку я всегда стараюсь уделять внимание выступающему, оцениваю его манеру речи и стиль презентации, при этом отвлекаясь на запись дебатов как можно меньше.

Некоторые судьи используют по несколько листов, делают записи разными цветами, выделяют отдельные клетки для записи реплик, соединяют аргумент и его опровержение длинными линиями через всю страницу – есть множество способов записать свои мысли. Важным является то, поможет ли вам это аргументировать ваше решение в самом конце.

Преодолевая предубеждения

Главным препятствием на пути к тому, чтобы стать хорошим судьей, являются предубеждения. Вот три наиболее распространенных человеческих и структурных предубеждения на дебатах. Два из них (Предубеждения Длинной Диагонали и Вины по Ассоциации) являются следствием формата Мировых дебатов. Мысленное участие в дискуссии – это еще одна из опасностей в любом формате дебатов. Вы должны остерегаться всех трех.

Предубеждения Длинной Диагонали

Человеку свойственно забывать. Даже когда мы помним прошлое, мы придаем обычно большее значение только что услышанному, чем тому, что нам сказали час назад. На дебатах это является одной из причин Предубеждения Длинной Диагонали. Соответственно, выступление Открывающего Правительства обычно оставляет меньшее впечатление к концу дебатов, чем выступление Закрывающей Оппозиции. Всемирный формат дебатов оставляет эту проблему нерешенной, поэтому задача судьи

состоит в том, чтобы по возможности не совершить ошибку и не поддаться описанному предубеждению.

По ряду структурных причин выступать за Открывающее Правительство тяжелее, чем за другие команды. Во-первых, его представители первыми должны выдвинуть интерпретацию темы – рабочий план действий. Если в течение часа дебатов возникнут какие-либо проблемы с интерпретацией, это ударит по ним сильнее всего. Во-вторых, аргументы Открывающего Правительства прозвучат первыми, а, значит, у обеих оппозиций будет много возможностей, чтобы их опровергнуть. В-третьих, в отличие от других команд, у Открывающего Правительства есть только один шанс опровергнуть аргументы противника – во время выступления второго спикера. В-четвертых, их единственный шанс принять участие во второй половине дебатов – это использовать реплики. Таким образом, существует риск, что к концу дебатов судьи забудут их выступление.

В то же время Закрывающая Оппозиция пользуется естественными преимуществами. Во-первых, они знают содержание всех трех предыдущих кейсов к моменту представления собственного. Во-вторых, их первое выступление начинается на 35 минуте дебатов, что дает им много времени на подготовку и обоснование своего кейса. В-третьих, чем дольше идут дебаты, тем больше возможностей найти слабые стороны и противоречия в обсуждаемом кейсе. В-четвертых, второй спикер Закрывающей Оппозиции может выступать, не опасаясь критики. В-пятых, им принадлежит последнее слово в дебатах, а, значит, их интерпретацию судьи будут помнить лучше всего в момент принятия решения.

Если вы присутствуете на финале или полуфинале важного турнира, вы наверняка заметите, что после объявления состава команд их лидеры будут тянуть жребий, который определит, какую сторону каждая из команд будет представлять. Те, кому достанется Открывающее Правительство, будут разочарованы, а команда, которой выпадет Закрывающая Оппозиция, напротив, будет радоваться.

Это предубеждение подтверждается также статистикой результатов дебатов. Анализ предварительных раундов важных дебатов показывает, что примерно по 25% всех побед приходится

на Открывающую Оппозицию и Закрывающее Правительство, в то время как Открывающее Правительство побеждает менее чем в 20% случаев. Зато Закрывающей Оппозиции удается одержать победу более чем на 30% всех турниров.

Когда я писал эту секцию, я решил назвать такое явление Предубеждением Длинной Диагонали. Написание каждого из слов с заглавной буквы придает этому понятию большую значимость, а использование абстрактных терминов заставляет его выглядеть хорошо изученным социальным феноменом. Термин *длинная диагональ* иногда используется судьями для обозначения взаимодействия между Открывающим Правительством и Закрывающей Оппозицией, в то время как короткой диагональю обозначают Закрывающее Правительство и Открывающую Оппозицию, а все потому, что именно так по парам соединены линиями команды на судейском листе. У термина Предубеждение Длинной Диагонали есть все необходимые черты, чтобы запомниться участникам дебатов.

Новички обычно предпочитают выступать во второй половине дебатов, где они лучше справляются с поставленными задачами. В таких случаях у них есть больше времени, чтобы обдумать свои аргументы и найти слабые места в выступлениях противников. Необходимы хорошие навыки и долгая практика, чтобы хорошо подготовить кейс.

Судьи не должны забывать вознаграждать Открывающее Правительство за хорошо проделанную работу. Если Премьер-министр дал четкую интерпретацию и с большим умением представил отличный кейс, то он заслуживает высокой оценки. Если Заместитель Премьер-министра эффективно противостоит Лидеру Оппозиции, защищает и далее раскрывает кейс, то его или ее усилия должны быть вознаграждены. Если они вдвоем определили проблему, предложили план действий, привели обоснованные и практичные аргументы, и, наконец, указали на возможные последствия своего плана действий, то они сделали все, чего от них можно ожидать. Нельзя только похвалить Открывающее Правительство за «удачное начало дебатов», а потом отдать все баллы другим командам, которые просто развили то, что было предложено первым Правительством.

С другой стороны, судьи должны помнить, что нельзя наказывать Открывающее Правительство за ошибки более строго, чем другие команды. «Эта интерпретация была полной чепухой, они в любом случае должны занять четвертое место» – такое решение судьи неприемлемо. Когда Открывающая Оппозиция начинала свое выступление прямо с аргументации, не объясняя, какое отношение та имеет к общей теме, я ни разу не слышал, чтобы судьи говорили: «У них нет кейса, они в любом случае будут четвертыми». Другие команды должны показать, что они достойны занять место выше Открывающего Правительства, и их ошибки должны учитываться точно так же.

Интересно, что на полуфиналах и финалах Предубеждение Длинной Диагонали исчезает. Хотя я и не могу этого доказать, но мне кажется, это происходит по двум причинам. Во-первых, к полуфиналам новички, которым свойственно прилагать все усилия к критике Открывающего Правительства, выбывают. Во-вторых, на финальных раундах в коллегию входят судьи более высокой квалификации, которым известно о данном предубеждении, поэтому им удастся его избежать. Мой опыт участия в судебных коллегиях подтверждает, что неопытные судьи намного чаще, чем их опытные коллеги, отдают предпочтение Закрывающей Оппозиции.

Вина по Ассоциации

Любая команда может одержать победу в любых дебатах. Если команда хорошо себя показала, она заслуживает победы. Предубеждение Вины по Ассоциации возникает, когда первые столы Правительства или Оппозиции не смогли убедить судью в своей точке зрения, и из-за этого судье не удастся сохранить критический подход при оценке выступлений второй половины Правительства или Оппозиции соответственно. Чтобы избежать этого, судья должен чаще задаваться вопросом: «Что нужно сделать этой команде, чтобы победить?»

Очень часто на судебной коллегии я слышу следующее мнение: «Команда сделала все, что могла, но ее победа была невозможна из-за собственной стартовой позиции». Типичный сценарий в этих случаях выглядит так. Открывающее Правительство выступило ужасно, предложив нерабочий план действий, подкрепленный слабой аргументацией. Открывающая

Оппозиция в свою очередь уничтожила план Открывающего Правительства, показав его несостоятельность и высмеяв каждый из аргументов. На этом этапе неопытный судья приходит к выводу, что Закрывающему Правительству не выиграть дебатов, что бы оно ни делало, и в уме присуждает команде третье место. Это и есть Вина по Ассоциации, и решение, принятое таким образом, неверно.

Средство, проверенное временем, против этого предубеждения – это простой вопрос: «Кто был наиболее убедителен?» Это не эквивалентно вопросу «С чьей позицией к концу дебатов я согласился?». Я могу высоко оценить отличные кейсы в защиту неоконсерватизма или инцеста по согласию, не соглашаясь при этом с представленной точкой зрения. Мое личное мнение не важно, поскольку во время дебатов оно не учитывается. Поэтому «Кто был наиболее убедителен?» означает «Насколько хорошо вам удалось бы убедить такими аргументами обычного здравомыслящего человека?»

Если Открывающее Правительство выступило действительно ужасно, а Открывающая Оппозиция, с другой стороны, проделала отличную работу по уничтожению кейса противника, наш здравомыслящий человек будет убежден в правоте Оппозиции уже после первой половины дебатов. Но, если Закрывающему Правительству удалось каким-то образом оправдать хотя бы некоторые идеи первой команды, заставить слушателей обдумать их еще раз, и дать аудитории повод для сомнений, то, бесспорно, эта команда достигла очень многого с учетом позиций, с которых им пришлось начинать. И поэтому у них есть шанс победить в дебатах.

Судьи не должны забывать, что в дебатах принимают участие не две команды, а четыре. Хорошее Закрывающее Правительство постарается отойти от конкретного кейса, не опровергая его при этом, и сосредоточится на более детальном раскрытии принципа, лежащего в основе этого кейса. Также много времени они уделят критике Оппозиции, чтобы показать, что общая картина не настолько ясная, как кажется, поскольку аргументы обеих сторон имеют свои недостатки. Если Закрывающее Правительство действительно «сделает все возможное с учетом изначальной позиции», то оно заслужит очень высокую оценку

в районе девяноста баллов, которая так просто никому не присуждается.

Случаи, когда открывающая и закрывающая команды, представляющие одну и ту же сторону, занимают первое и четвертое места, не только вероятны, но и довольно часто происходят на практике. Вначале это может показаться странным тем, кто привык к другому формату дебатов, где тема или получает развитие, или опровергается полностью. Эта особенность является одной из самых сильных сторон Всемирного формата школьных дебатов. Если вы сомневаетесь в аргументации, спросите себя: «Что надо сделать этой команде, чтобы победить?» Если вы не можете ответить на этот вопрос, продолжайте спрашивать себя до тех пор, пока ответ не появится.

Мысленное участие в дебатах

Главная задача судей на дебатах – это правильно оценить их, а не выиграть. Часто судьями являются несостоявшиеся участники дебатов, у которых есть собственное мнение о том, как нужно защищать ту или иную точку зрения. Как и у всезнающих спортивных комментаторов, у судей есть удобное кресло, из которого правильные решения кажутся очевидными. Но этому как раз и нужно сопротивляться. Ситуация, когда судья слишком увлекается дискуссией и начинает мысленно выдвигать собственные аргументы для обсуждения, называется «Мысленным Участием в Дебатах». Умение этого избегать приходит с опытом и временем. Судьи не должны участвовать в дебатах; они не могут подменять происходящие в реальности дебаты своим мнением по поводу того, как дебаты на заданную тему должны выглядеть.

В дебатах Всемирного формата в судейской коллегии никогда не должна звучать фраза: «Не могу поверить, что они не выдвинули аргумент о ... Это же довод, который бы совершенно уничтожил противника».

То, что на дебатах нет места предубеждениям, следует из всего сказанного о надлежащем способе мышления и отношении судей. Вы оцениваете те дебаты, которые происходят в реальности, а не те, которые вы желали бы видеть.

Нельзя вознаграждать команды за использование аргументов, которые бы вы хотели услышать. Ваши личные предпочтения не имеют значения. По сути, если вы заняты выдумыванием убийственных аргументов, которые вы бы привели, участвуя в дебатах, сконцентрироваться на исполнении своей прямой обязанности – слушать выступления команд – вам не удастся.

Судьям необходимо думать наперед. Например, когда встает спикер Закрывающего Правительства, стоит спросить себя: «Что им нужно сделать, чтобы победить?» Ответ будет выглядеть примерно так: «Правильно отреагировать на ключевые пункты А и Б из первой части дебатов и выдвинуть сильные новые аргументы». Неправильным ответом был бы: «Им нужно раскрыть новые пункты В и Г». Разница состоит в том, что А и Б были выдвинуты по ходу дебатов, а В и Г судья придумал сам. Если какие-либо пункты уже были выдвинуты во время дебатов, и судья считает их важными, то он обоснованно может требовать от других команд, чтобы те уделили этим пунктам внимание в своих выступлениях. Но нельзя выдумать пункты самому, а потом судить команды на основании того, смогли они их отгадать или нет.

Я надеюсь, эта секция поможет вам как судье избежать трех самых распространенных ошибок. Мысленное Участие в Дебатах, приписывание Вины по Ассоциации и Предубеждение Длинной Диагонали – ошибки в первую очередь человеческие. Естественно, что аргументы, которые вы слышите, порождают в вашем сознании собственные мысли. Трудно присуждать очки команде, защищающей кейс, который, по вашему убеждению, опирается на ложные предпосылки. И это хорошо известный факт, что люди больше доверяют информации, услышанной только что.

Все это можно преодолеть, если сознательно не спешить выносить суждения. Когда упоминается какой-либо расхожий аргумент, как, например, «люди должны свободно решать, как им поступать с собственными деньгами», не засчитывайте его, пока он не будет доказан. Когда вы слушаете выступление на дебатах, игнорируйте свой внутренний голос, спрашивающий: «Как бы я поступил с этим пунктом?», и просто следите, как будет развиваться полемика. Не списывайте сразу со счетов все Правительство или Оппозицию, если одна из их команд выступала слабо. Повремените с вынесением решения и оставайтесь открытыми

к доводам команд. Не отдавайте слепо предпочтение выступлению Закрывающей Оппозиции, в котором она опровергает или игнорирует позицию Открывающего Правительства, но еще раз обдумайте приведенные ею аргументы.

Затем снова задайте себе следующие важные вопросы:

- О чем был их кейс?
- Были ли они убедительны?
- Насколько хорошо удалось бы им убедить обычного человека в своей точке зрения?

Совещание судейской коллегии

Давайте теперь перейдем от вопроса образа мыслей, который должен быть у судьи на дебатах, к тому, что происходит сразу по их окончании. Процесс обсуждения и принятия решения называется совещанием. Во время совещания отдельные мнения судей трансформируются в окончательное решение, которое и станет результатом дебатов. По окончании дебатов Председатель судейской коллегии поблагодарит всех выступавших и пригласит их на «середину поля». Тогда они смогут встать, покинуть свои места и по старой дебатской традиции пожать руки своим оппонентам перед тем, как выйти из зала.

После того, как участники покинут помещение, начинается совещание. Обычно Председатель сначала спрашивает других судей, не нужно ли им немного времени на просмотр своих записей.

Я лично считаю, что эта пауза только мешает, поскольку для меня дебаты – это очень оживленное событие, которое в своей кульминации должно привести к быстрому решению. Но я всегда с радостью даю людям время обдумать услышанное. Если судьи используют это время, чтобы мысленно вернуться к первым выступлениям, то они очень мудро поступают, поскольку таким образом можно избежать Предубеждения Длинной Диагонали.

По окончании времени на размышление и просмотр записей, Председатель спрашивает судей о том, каким командам, по их

мнению, должны быть присуждены 1-е, 2-е, 3-е и 4-е места. Если кто-то из судей не определился с местами, Председатель должен постараться получить хотя бы какой-то комментарий: «Открывающее Правительство точно не победило» или «Команды Оппозиции должны занять эти два места, но я не уверен, в каком порядке». Часто судьи хотят обсудить в деталях выступления команд или обосновать свой вариант распределения мест. Очень важно, чтобы Председатель вежливо, но уверенно пресек на корню такое обсуждение на этом этапе совещания.

Также, по моему мнению, важно, чтобы Председатель не говорил о собственном решении, пока не услышит мнения всех судей. На турнирах менее опытные боковые судьи обычно боятся негативного рапорта о своей работе, который составляется более опытным Председателем. Если председатель будет настаивать на своем мнении в пользу Открывающей Оппозиции, боковой судья может почувствовать себя обязанным последовать его примеру. Поэтому, если Председатель сначала выслушает мнения других судей, а потом выскажет свое собственное, это будет более вежливо и быстрее приведет к хорошему компромиссу.

Выслушав всех судей, Председатель будет знать, на чем должна сосредоточиться дискуссия о результатах. Я обычно записываю в произвольном порядке предложенные варианты распределения мест на бумаге, особенно когда в коллегию входят 5, 7 или 9 судей. Предположим, что коллегия состоит из 5 человек.

Если оставить в стороне мое собственное решение, мы получаем довольно большой разброс реакций на дебаты. При согласии по поводу первого и второго мест, можно было бы полностью сконцентрироваться на обсуждении того, кто займет третье и четвертое. Но при вышеозначенном распределении голосов, нам придется рассмотреть дебаты полностью и обсудить выступления каждой из команд.

СУДЬЯ	ОП	ОО	ЗП	ЗО
Евгения	4	–	–	1 или 2
Иван	3 или 4	3 или 4	1	2
Максим	4	1	3	2
Дарья	2	1	3 или 4	3 или 4
Я				

Я бы начал с того, что попросил бы Дарью, самую большую поклонницу Открывающего Правительства, объяснить, чем же ей так понравилась эта команда. Рассмотрев все «за», я бы попросил остальных представить аргументы «против», параллельно начав рассматривать выступление Открывающей Оппозиции. С учетом, что Дарья, Максим и Евгения согласны с тем, что Открывающая Оппозиция выступала лучше Открывающего Правительства, а Иван колеблется, в конечном итоге все они, вероятно, пришли бы к согласию по этому вопросу.

После этого я бы предложил Ивану, защитнику Закрывающего Правительства, рассказать, что ему понравилось в выступлении этой команды. Максим и Дарья, в свою очередь, получают шанс сказать, почему выступление Открывающей Оппозиции показалось им более убедительным. Потом было бы хорошо попросить высказаться Евгению, которая благодаря дискуссии больше укрепитесь в собственном мнении, и таким образом приблизит всех к консенсусу. Выслушав все мнения, Иван согласился, что Открывающая Оппозиция выступила лучше Открывающего Правительства. Евгения решила, что Закрывающее Правительство должно занять третье место, а Открывающая Оппозиция – первое либо второе.

Опросив всех еще раз, я записываю:

СУДЬЯ	ОП	ОО	ЗП	ЗО
Евгения	4	1 или 2	3	1 или 2
Иван	4	3	1	2
Максим	4	1	3	2
Дарья	2	1	3 или 4	3 или 4
Я				

Далее речь пойдет о Закрывающей Оппозиции, где мнение Евгении будет ключевым. Как Председатель, я также должен уверить Дарью, что у нее будет достаточно времени, чтобы высказать свои замечания. Согласовав наши позиции, мы можем перейти к окончательным результатам. На этом этапе я как Председатель, в самый последний момент, объявляю свой порядок расположения команд.

СУДЬЯ	ОП	ОО	ЗП	ЗО
Евгения	4	1	3	2
Иван	4	3	1	2
Максим	4	1	3	2
Дарья	2	1	4	3
Я	4	1	3	2

Тут я выскажу предположение, что мы движемся к следующему распределению мест:

1	2	3	4
ОО	ЗО	ЗП	ОП

Евгения и Максим с радостью согласятся. В данном случае, я предпочитаю объявить это окончательным решением, поскольку у нас достаточно голосов. Но хороший Председатель всегда постарается добиться общего консенсуса, с которым были бы согласны все судьи.

«Есть ли что-то, что убедит тебя в том, что Открывающее Правительство должно занять четвертое место, а не второе?» - я бы спросил у Дарьи. Ивану я бы задал следующий вопрос: «Что бы тебя убедило в победе Открывающей Оппозиции?» К тому же, если другие судьи смогут хотя бы частично ответить на их возражения, Дарья и Иван не будут так противиться предложенному решению и примут его, даже если не будут с ним до конца согласны.

Весь этот процесс, возможно, выглядит слишком урегулированным. Но не забывайте, что коллегии дается обычно всего 15 минут на принятие решения. Если не обозначить центральные вопросы и структуру, то речи тех, кто хочет высказаться больше всего, займут все время, что приведет к разбросу голосов, а не общему консенсусу.

Также обратите внимание, что, хотя Председатель и ведет совещание, его личное мнение не должно доминировать при обсуждении. Мудрый Председатель не озвучит свое мнение до самого последнего момента, позволяя другим судьям высказаться. В его задачи не входит сразу высказать свою точку зрения, а

затем вынудить других судей с ней не соглашаться. Нужно проявлять уважение ко всем мнениям, и ненавязчивое направление дискуссии в нужное русло намного предпочтительнее агрессивной защиты одной из команд.

Тем не менее, если все же необходимо голосование для распределения мест, Председатель должен действовать в следующем порядке: какая команда победила? Какая команда займет второе место? Какая команда займет третье место? Какая команда займет четвертое место? Если на коллегии судей из 5 человек сложилась крайняя ситуация, когда по итогам голосования команда-победитель получила только два голоса, а остальные команды получили каждая по одному, то этого достаточно, чтобы объявить команду, получившую два голоса, победителем. Тогда эта команда исключается из голосования о втором, третьем и четвертом местах.

После принятия решения Председатель заполняет судейский протокол, вписывая в соответствующие клетки 1-й, 2-й, 3-й, 4-й или/и 3,2,1,0. Но на этом работа еще не окончена. Коллегия должна принять решение о спикерских баллах, т.е. баллах, которые получает каждый из выступавших за свою речь.

В любых дебатах судьи должны удостовериться, что общее количество спикерских баллов, набранных командой, отражает место, которое ей было присуждено. Так что если команда заняла первое место, у нее должно быть наибольшее количество спикерских баллов. У второй команды их должно быть меньше, чем у команды-победителя, но больше, чем у команды, занявшей третье место. Четвертая команда должна получить самое низкое количество спикерских баллов. Иногда это называют указанием «никаких побед с низким баллом!»

Спикерские баллы менее важны, чем командные баллы. В общем рейтинге дебатов команды располагаются как раз в соответствии с количеством командных баллов. Если две команды набрали одинаковое количество командных баллов, тогда первенство определяется сравнением общего количества спикерских баллов, полученных каждой из команд.

КОМАНДА	КОМАНДНЫЕ БАЛЛЫ	СПИКЕРСКИЕ БАЛЛЫ	МЕСТО
Кэмфорд	6	321	1
Ньюстон	5	322	2
Далли	5	315	3
Мандор	5	312	4
Абинара	5	308	5

Хотя спикерские баллы и менее важны, они все же играют определенную роль. Из приведенной выше таблицы видно, что каждая из команд со второго по пятое место набрала по пять командных баллов. Если бы сейчас надо было определить участников финала этого турнира, первые четыре команды бы прошли, а Абинару бы не допустили из-за относительно низкого количества спикерских баллов. Помимо этого всегда существует таблица с баллами отдельных спикеров турнира. Заслуги лучшего спикера обычно не остаются без внимания, и на крупных турнирах, таких, как Мировые чемпионаты, десяти лучшим спикерам вручают награды.

Задачей судей является подсчет баллов. Теоретически во Всемирном формате дебатов используется шкала в 100 баллов для оценки каждого выступления. На практике, спикерам обычно дают от 50 до 100 баллов. Вот руководство по распределению баллов, которое обычно раздается судьям на Чемпионатах Мира (составлено на основе установок ГС на Чемпионатах мира 2010 и 2012 гг. – **прим. пер.**)

100–95: замечательная речь, удивительно притягательная во всех смыслах слова. Возможно, одна из лучших речей, звучавших когда-либо на дебатах. Практически невозможно придумать обоснованные опровержения аргументов, которые были в ней выдвинуты.

94–90: Блестящая аргументация, охватывающая все главные вопросы, которые обсуждаются в данном раунде. Все аргументы хорошо раскрыты; каждый из них является ключевым для поддержки предложенного кейса и невероятно убедителен. Для их опровержения необходима крайне изощренная контраргументация. В целом речь очень

ясная и чрезвычайно убедительная. Структура и исполнение ролей безупречны.

89–85: Очень хорошая речь, аргументы охватывают большинство центральных вопросов и звучат очень убедительно. Необходима сложная контраргументация, чтобы их опровергнуть. Презентация аргументов четкая и очень убедительная. Структура и исполнение ролей практически безупречны.

84–80: Ключевые вопросы раунда хорошо раскрыты с помощью обоснованных и раскрытых должным образом аргументов. Практически вся речь хорошо понятна и привлекает внимание своей убедительностью. Роли хорошо исполнены, и, скорее всего, нет проблем со структурой.

79–75: Почти все аргументы релевантны и звучат убедительно. Изредка в речи спикера могут наблюдаться i) недостаток пояснений, ii) упрощенная аргументация, которую легко опровергнуть, или iii) второстепенные аргументы. Спикер успешно удерживает внимание слушателей и успешно справляется со своей ролью, его речь хорошо структурирована.

74–70: Аргументы в основном соответствуют теме, некоторые из них хорошо раскрыты. Но в речи попадает много не относящегося к делу материала, упрощенной аргументации, а также могут отсутствовать логические взаимосвязи. Большую часть времени спикер удерживает внимание аудитории, а его речь понятна, но только изредка убедительна. Иногда тяжело уследить за ходом мысли выступающего. Несмотря на старания, роль исполнена не до конца. Также могут наблюдаться проблемы со структурой выступления.

69–65: Часто приводятся необходимые аргументы, но почти все из них не раскрыты. Большую часть времени речь спикера можно понять, поскольку она изложена достаточно ясно, но зачастую это тяжело и/или не стоит потраченных усилий. Структура выступления и исполнение роли неудовлетворительны.

64–60: В целом выступление соотносится с темой, но практически не содержит полных аргументов. Речь зачастую непонятна и сбивает с толку. Большие проблемы со структурой или ее полное отсутствие; только частичное исполнение роли.

59–55: В речи только изредка встречаются утверждения, относящиеся к теме, и лишь немногие из них приводятся в форме аргумента. За речью тяжело следить, структура почти или полностью отсутствует. Речь крайне неубедительна и, возможно даже, в отдельных моментах вредит всей стороне. Участник демонстрирует полное непонимание своей роли.

54–50: Ужасно. Содержание речи не имеет практически никакого отношения к теме, а там где имеет совершенно неубедительно. Оно изложено сбивчиво и только запутывает слушателей. Такая речь вполне в состоянии принести своей стороне больше вреда, чем пользы. Структура выступления отсутствует во всех смыслах, равно как и исполнение роли. В списке недостатков речи могут быть приведены не все её реальные проблемы.

Вышеприведенное руководство очень подробно. Вот его упрощенная версия:

90+ - одна из лучших речей финалиста Мировых дебатов;

80-89 – речь, которую можно было бы услышать на 1/8 финала Мировых дебатов;

70-79 – средний балл для Мировых дебатов;

60-69 – плохая речь;

50-59 – диапазон баллов для исключительно неудачных выступлений.

Я считаю, эта шкала полезна только тем, у кого уже есть опыт участия в Мировых дебатах. Выступление, получившее 72 балла на одних дебатах, должно получить такую же оценку и на других дебатах. Чем больше дебатов вы посещаете, и чем больше речей

вы оцениваете, тем легче вам будет проводить правильные параллели, и верно определять количество баллов.

Обычно Председатель будет играть главную роль при выставлении баллов, т.к. он зачастую является самым опытным членом судейской коллегии. Чтобы избежать ошибок, лучше всего начать с команды-победителя. Как вы помните, в наших дебатах победила Открывающая Оппозиция, и ей необходимо выставить баллы в диапазоне от 80 до 85. Судьи также согласны с тем, что первый спикер выступал лучше, поэтому Председатель будет спрашивать: «85? 84? 83?», пока судьи кивками голов не подтвердят свое согласие с названными баллами, придя таким образом к консенсусу. Закрывающая Оппозиция заняла второе место с минимальным отрывом, так что спикерские баллы должны это отразить. На самом деле, в начале совещания двое судей утверждали, что эта команда выступила лучше Открывающей Оппозиции. А по сути, принимая во внимание то, что дискуссия велась по поводу места каждой из команд, Председатель должен настоять, чтобы разница в количестве спикерских баллов команд не была слишком большой.

Судей нужно поощрять использовать всю шкалу от 50 до 100, если выступления того заслуживают. Иногда, судьи не хотят рисковать и выставляют всем спикерам средние баллы от 70 до 80. Это в корне неправильно, поскольку бывают действительно очень хорошие и очень плохие речи, и иногда они произносятся на одних и тех же дебатах. Если судьи согласны с тем, что разница в выступлениях команд большая, у них нет оснований выставлять этим командам похожие баллы.

Некоторые судьи искусственно занижают оценки команд, получивших высший балл. Иногда судьи очень гордятся своей скупостью при выставлении оценок лучшим командам на турнире. Насколько я понимаю, это происходит из-за чувства собственного интеллектуального превосходства и нежелания показать, что кто-то с меньшими талантами может произвести впечатление. Несмотря на то, что судей ежегодно инструктируют на Мировых дебатах выставлять оценку в районе 90 баллов отличным выступлениям, очень редко спикеры получают 90 за замечательную речь. Средняя оценка 10 лучших спикеров обычно находится между 80 и 90 баллами. Отличные выступления

заслуживают высоких оценок. Нельзя ничего выиграть от занижения чужого успеха.

После того, как Председатель вписал спикерские и командные баллы, судейский протокол передают ассистенту. Он относит его в комнату, где в специальной таблице сведены все официальные результаты турнира, и куда будут вписаны данные судейского протокола. Участники дебатов возвращаются в зал и занимают свои места, с нетерпением ожидая устного объявления результатов.

Устное объявление результатов

Последней обязанностью председателя является объявление и обоснование решения коллегии судей, а также рекомендации командам по совершенствованию их выступлений.

Хорошие объяснения и советы должны быть *конструктивными и точными*. Когда вы обращаетесь к командам, начните с похвалы того, что вам больше всего понравилось в выступлении каждой из них. Чтобы показать, что вы поняли, в чем была суть выступлений конкретной команды, повторите лучшую из их формулировок кейса. Только после этого объясните им, почему (в свете выступлений других команд) они заняли присужденное им место. Давайте рассмотрим два примера:

Закрывающая Оппозиция. По моему мнению, в выступлении наблюдался некоторый недостаток структурированности, а также ваши спикеры могли бы уделить несколько больше внимания некоторым аргументам Правительства. У вас были проблемы с распределением времени выступлений, и вы могли бы уделить чуть больше внимания собственным ключевым аргументам. Что касается формы подачи материала, с ней все было в порядке, но из-за вышеупомянутых проблем вы не произвели того впечатления, которое могли бы произвести.

Это скорее похоже на выступление медиума-шарлатана. Такое описание теоретически подошло бы к любому из выступлений на дебатах. Если прятаться за словами «некоторый», «не

совсем», «чуть», «несколько больше», чтобы никого не обидеть, то в результате оценка выступления команды получится слишком общей и никак не поможет команде. Сравним эту речь со вторым примером:

Закрывающая Оппозиция. Способ подачи материала был хорошим. Вы правильно сделали, когда указали на серьезность возможных последствий и представили интересный кейс о будущем Ирана и Сирии. Но ваши выступления практически полностью сосредоточились на этом новом материале. По сути, вы проигнорировали предложение Закрывающего Правительства о реформе ООН. Также при раскрытии своего кейса вы намного охотнее обсуждали Иран, которому вы посвятили около восьми минут, чем Сирию, о которой вы говорили всего минуту. В будущем вам стоит уделять больше времени ответам на выступления других команд, когда вы должны высказать собственное мнение о представленных ими аргументах. Помните: чтобы заслужить право представить собственный кейс, вы должны сначала объяснить, какое отношение он имеет к данным дебатам.

Эта речь содержит ту же информацию о вовлеченности в дискуссию, структуре, распределении времени и способе подачи материала, что и предыдущая. Разница в том, что здесь сначала освещены сильные стороны выступлений, затем дано детальное объяснение недоработок, а заканчивается речь советами по улучшению работы команды. Такая оценка конструктивна и предметна, а потому является более полезным отзывом для команды.

При устном объявлении результатов тон речи должен быть вежливым, но честным. Если у коллеги были разногласия по поводу решения, то, по моему мнению, Председатель должен сказать так: «В начале совещания у нас были разногласия по поводу оценок, но потом мы пришли к общему решению»; или так: «Мы не смогли договориться, какой из двух команд отдать предпочтение, поэтому решение было вынесено при помощи голосования». Участникам дебатов будет полезно знать, как мал был разрыв между командами при вынесении решения. Главное при этом – не сообщать имен судей, чтобы те не стали объектом сердитых взглядов из аудитории.

Если необходимо дать негативную оценку, то сделать это можно объективно и без грубости. Для общей оценки можно сказать: «Спасибо всем за выступления. В целом у нас сложилось впечатление, что это были неудачные дебаты. Тем не менее, некоторые из аргументов были очень хорошими, и вы можете многое для себя почерпнуть из этого опыта для следующих раундов». Участнику, который подвел своего партнера по команде, вы можете сказать так: «Мы должны оценивать вас как команду. И хотя ваше выступление началось очень хорошо, по ходу дебатов вы сдавали свои позиции все больше и больше в пользу команды Оппозиции».

Не забывайте, что при устном объявлении решения вы должны его объяснить, но не оправдываться. Участники должны слушать вас в полной тишине и приберечь свои комментарии до момента объявления индивидуальных оценок. Не расстраивайтесь, если ваше решение попытаются оспорить на таких основаниях, как «это не то, что мы имели в виду» или «я говорил совсем о другом». Ответ на такие высказывания состоит в том, что это задача выступающего довести до сознания судей то, что он хочет сказать, в четкой, понятной и убедительной форме. Если вы не поняли чего-то, потому что выступающий говорил слишком быстро, тихо или неразборчиво, это его проблема. В таких случаях посоветуйте ему говорить на выступлениях в следующих раундах медленнее, громче и более отчетливо.

В редких случаях, когда Председатель оказался в меньшинстве при вынесении решения голосованием, он может выбрать, произносить ли речь самому или поручить это кому-то из боковых судей, которые были в большинстве. Но бывает, что Председатель отказывается согласиться с тем, что он в меньшинстве, и тогда выбора не остается. (Я всегда произношу речь сам, поскольку считаю, что Председателя к этому обязывает коллективная ответственность за вынесенное решение). Иногда бывают случаи, когда судья должен объявить команде, что она проиграла соперникам, хотя сам он твердо убежден в обратном. В подобных ситуациях я использую следующую формулировку: «У коллегии сложилось впечатление/Коллегия считает...», т.е. я выражаю коллективную точку зрения, не поддерживая ее лично. Потом я могу добавить, например: «Не все судьи согласны, что вы достаточно времени уделили своему блестящему аргументу о Сирии; в будущем следите за тем, чтобы хорошо выделять все

ваши ключевые пункты, и тогда у судей не останется выбора, кроме как высоко оценить их». Таким образом, вы можете дать команде конструктивную и правдивую оценку, не упомянув при этом собственного мнения и не назвав имен.

Устное объявление решения должно занять от 5 до 10 минут. После окончания своей речи, Председатель должен поблагодарить команды и предложить индивидуальные комментарии каждой из них. Некоторые команды используют эту возможность, некоторые – нет.

Также допускается, чтобы после объявления решения боковые судьи обсудили с командами оценки и высказали им личное мнение по поводу выступлений. Если вы, как боковой судья, поддержали общее решение, убедитесь, что именно такое впечатление вы создадите у команды, поскольку иногда судья в таких случаях пытается показать, что он оценил ее выступление выше, чем коллегия в целом. Если же вы не были согласны с решением, в разговоре с командой вам не стоит концентрироваться на том, какие из сильных сторон вы подметили в выступлении (а другие нет). Лучше постарайтесь объяснить команде, как сделать эти сильные стороны более заметными, а также укажите на те аспекты выступления, которые можно улучшить. Каким бы ни было ваше личное мнение, никогда не раскрывайте количество спикерских баллов, набранных выступавшими. Известны случаи, когда участники используют щедрую лесть в сочетании с вежливыми угрозами, чтобы вывести у судей количество этих желанных очков. Но как только им это удастся, новость быстро обойдет всех. Когда Председатель об этом узнает, он явно будет недоволен. Правила четко предписывают: участники не должны знать свои спикерские баллы до окончания турнира.

И наконец, заметьте, что на многих турнирах Председателя просят не объявлять решений одного или двух последних отборочных раундов, чтобы команды не знали, кто прошел на финальные раунды – это еще называют «breaking» или «making a break». В таких случаях судьям запрещено раскрывать детали вынесенного решения кому бы то ни было, даже друзьям или судьям из других залов. Опять же, не забывайте, что источник слухов всегда легко вычислить. Лучше спросите у организаторов турнира, если вы не уверены, что вам делать и что вам разрешено говорить.

Аналитические дебаты

Аналитическими называют те дебаты, на которых предлагается установить истинность какой-либо темы, а не обсуждать предпочтительность того или иного плана действий.

В последние годы Главные Судьи на некоторых важных турнирах выдвигали по одной теме, которая требовала от участников изменить привычный порядок действий. Вместо того, чтобы предлагать интерпретацию темы, требующую каких-либо действий, Открывающее Правительство должно было установить истинность предложенной темы. Другие команды также должны были в своих выступлениях доказать, соответствует ли данная тема истине или нет.

Когда Главный Судья объявляет тему аналитических дебатов, он предлагает командам на рассмотрение какой-либо факт. Вот примеры тем аналитических дебатов:

- Эта Палата считает, что ситуация в Ираке сейчас лучше, чем до войны.
- Эта Палата считает, что феминизм нанес вред ценностям материнства.
- Эта Палата считает, что Израиль не является демократическим государством.
- Эта Палата считает, что государство всеобщего благосостояния нанесло вред интересам бедных

Давайте рассмотрим последнюю тему. Традиционным подходом к этой теме было бы предложение какой-нибудь реформы социальной системы, в защиту которой было бы необходимо привести ее позитивные эффекты для бедных. Аналитические дебаты требуют от Открытого Правительства выдвинуть кейс, который бы показывал, какой вред государство всеобщего благосостояния нанесло бедным, и остановиться на этом. У обеих Оппозиций и Закрывающего Правительства та же задача - анализировать больше и лучше.

Для судей аналитические дебаты очень трудны. Они требуют от судей обширных знаний по теме. Давайте обратимся к теме об Ираке. Участники дебатов вынуждены вдаваться в такие де-

тали во время обсуждения, которых обычный здравомыслящий человек не знал бы из общедоступных источников. Как же судье определить, кто прав, когда речь идет об установлении факта? В обычных дебатах такие фактические аргументы являются лишь одним из инструментов, наряду с нормативными аргументами (которые не требуют специальных знаний) и предсказаниями последствий (которые не полностью зависят от фактической знаний). Здесь же из них полностью состоят дебаты.

Когда у вас как у судьи не хватает знаний по теме, чтобы вынести решение в аналитических дебатах, лучшей точкой опоры для вас будут те факты, с которыми согласились обе стороны. Если Оппозиция и Правительство согласны с тем, что феминизм создал предпосылки для более активного трудоустройства женщин, то, согласны вы с этим или нет, у обеих сторон появилась хорошая база для того, чтобы оценить, как работа в сверхурочное время повлияла на институт материнства. Без таких фактов, принятых обеими сторонами, судьи могут оказаться в очень затруднительном положении. И напротив, если такие факты есть, то вы можете использовать свои аналитические способности при вынесении решения.



4

Участие в турнирах

Прочтение двух огромных глав о том, как выступать на дебатах и как их судить, не сделает вас лучшим спикером или судьей. Тогда вы спросите: «А нельзя было это сказать час назад?» Что ж, я надеюсь, советы из этих глав помогут вам извлечь больше пользы из вашего опыта участия в дебатах и избежать тех ошибок, которые я и другие совершили в процессе овладения искусством дебатов.

Но, по правде говоря, самый быстрый способ научиться чему-либо – это практика. Эта глава посвящена участию в турнирах по дебатам. В ней речь пойдет о том, как выглядят турниры в реальной жизни, и как извлечь из них наибольшую для себя пользу.

Как выглядят турниры

Перед тем, как приехать на турнир, вы должны пройти процедуру предварительной регистрации. Зачастую желающих участвовать в турнире слишком много. Обычно вам надо будет предварительно зарегистрироваться на сайте дебатов, где вы также найдете руководство по заполнению регистрационных форм.

По прибытии на турнир вам надо будет зарегистрироваться, внести плату за участие, если таковая предусмотрена, и назвать имя команды. На межуниверситетских турнирах название вашей команды обычно будет состоять из названия вашего ВУЗа и буквы (начиная с А и дальше), в зависимости от того, сколь-

ко команд выступает от вашего ВУЗа. На открытых турнирах, где можно проявить всю свою креативность при выборе названия команды, границы вкуса часто нарушаются. На некоторых турнирах есть ограничения количества команд, которые может представить один ВУЗ, так что проверьте это перед приездом на турнир. В остальных случаях такого ограничения нет. Подобным образом, на некоторых турнирах применяется правило N-1, которое требует от университетов выставить своих судей, количество которых должно быть на один меньше, чем число команд-участников от этого ВУЗа. Опять же перепроверить все до начала турнира – это неплохая идея. Вас может ждать неприятный сюрприз, когда судью выберут из команды Б. А именно это и произойдет, если данное правило действует на турнире, а вы не привезете своего судью.

При регистрации вы получите расписание турнира, карту, а также узнаете детали размещения на ночь, если турнир займет все выходные. После этого всем надо будет собраться в холле или лекционной аудитории, где будут проходить брифинги: один для участников, другой для судей; иногда эти два брифинга могут быть объединены. Брифинг – это ваш лучший шанс узнать, как хорошо себя показать на турнире. Главный Судья объяснит правила, представит свое понимание некоторых вопросов, установит количество раундов, длительность выступлений и осветит другие важные моменты. На брифинге вы можете задавать вопросы, так что, если вам что-нибудь непонятно, это лучший момент все прояснить. Не стесняйтесь задавать простые вопросы. Каждый в зале либо является новичком на дебатах, либо был им когда-то, поэтому если вам что-то неясно – спрашивайте.

Перед объявлением первого раунда среди участников и судей проведут переключку. Это может занять довольно много времени, особенно, если есть отсутствующие. В случае неявки команд, их заменят запасные команды, которых иногда называют фиктивными командами. Они состоят из спикеров принимающего университета; с их помощью выравнивается количество команд, число которых должно быть кратным четырем.

Когда все готовы, объявляются позиции команд, т.е. результаты жеребьевки. Участников первого раунда обычно выбирают произвольно. Обычно распределение команд показывают в презентации PowerPoint. После того, как вы нашли название своей

команды, проверьте, какую позицию вы занимаете (Открывающее Правительство, Открывающая Оппозиция, Закрывающее Правительство, Закрывающая Оппозиция) и номер зала, где состоится ваш раунд. Если вы судья, проверьте номер зала и имя Председателя коллегии (это будет первое имя в списке судей для вашего зала).

И, наконец, когда все знают, куда им идти, объявляются темы. Тут начинается суматоха, т.к. участникам дается 15 минут на подготовку, в которые входит также поиск зала, который может быть на другом конце здания.

Когда вы подошли к залу, войти разрешается только Открывающему Правительству, чтобы участники этой команды могли наедине друг с другом подготовиться к выступлению. Остальным командам нужно будет найти тихие места рядом с залом, обычно за столами в коридоре или на пустой лестничной площадке. За две минуты до начала раунда вам позволят зайти в зал, укажут ваши места, и Председатель коллегии судей откроет раунд.

В период между окончанием дебатов и объявлением решения, когда все покинут зал, команды обсуждают дебаты и строят догадки насчет возможного исхода раунда. Это очень напряженный промежуток времени, полный предположений «а что если» и «может быть». Затем, всех снова созывают в зал для устного объявления решения. Зная свой результат и его объяснение, вы можете попытаться подойти к Председателю коллегии и поговорить с ним по дороге обратно в холл, т.к. он может дать вам дельный совет.

Этот цикл всплесков адреналина продолжается все дебаты. Сначала вы спокойно ожидаете открытия турнира. За ним следуют напряженные дебаты, кульминацией которых является полная нетерпения пауза перед объявлением результатов, которое приносит вам облегчение. Затем цикл повторяется. Напряжение и нервы постоянно на пределе. Некоторые участники возбуждены, даже немного одержимы результатами дебатов, другие же, кажется, впадают в ступор.

Принимайте участие во всех отборочных раундах. Проигрыш одного раунда не означает проигрыша турнира. Принцип

игры на выбывание действует только в финальных раундах. На последующих отборочных раундах вы будете соревноваться с командами, которые набрали такое же (или почти такое же) количество командных баллов, как и вы. Если первый раунд был тяжелым, рассматривайте это просто как опыт, и пусть вас согревает мысль, что в следующем раунде вы будете соревноваться с командами, которые тоже пришли четвертыми в предыдущем раунде. Дальше будет легче.

В перерывах между дебатами у вас будет много времени, чтобы познакомиться с новыми людьми и побольше о них узнать. Если вы никогда не были до этого в городе, где проходят дебаты, и хотите осмотреть достопримечательности, то у вас будет и эта возможность. А если вы предпочитаете в который раз обсудить результаты дебатов и все те безумные вещи, которые прозвучали во время выступлений, то для этого найдется масса потенциальных собеседников. Между участниками дебатов часто завязываются близкие и прочные дружеские отношения. Так что у вас есть все основания ожидать, что дебаты станут для вас отличным времяпрепровождением.

После завершения отборочных раундов наступает момент истины, когда команды узнают, кто пройдет в финальные раунды. Если вы не чрезвычайно одаренный человек, то этот момент станет для вас концом участия как спикера в ваших первых дебатах. В зависимости от масштаба турнира первые 32, 16, 8 или 4 команды пройдут в раунды на выбывание, которые также называются нокаут-раундами. В таких раундах первые две команды каждого дебатов проходят в следующий раунд, а на последних дебатах побеждает одна команда.

Если вы не прошли в полуфинал или финал, то вы можете, по крайней мере, многому научиться, слушая выступления лучших команд. Они продемонстрируют те качества, которые вы надеетесь в себе развить. Без сомнения, вы услышите спикеров, чьи речи вас вдохновят; это послужит для вас мотивацией к совершенствованию собственных навыков. Наблюдая за выступлениями лучших из лучших и анализируя их действия, вы сможете многому у них научиться.

После финальных дебатов вручаются призы победителям, лучшему индивидуальному спикеру, а также иногда и лучшей

команде, которая участвует в турнире впервые. Если это ваша команда, то вы можете неожиданно получить трофей, который повезете с собой домой.

Отбор команд и судей

Отбор и группировка команд для каждого конкретного раунда дебатов является одной из важных задач при подготовке к турниру или управлению клубом дебатов. В этом разделе описаны подходы, которые вы можете использовать для составления правильных комбинаций команд, чтобы при этом все участники по возможности оставались довольны вашим выбором.

Самый быстрый способ нажить себе врагов в клубе по дебатам – это взяться за отбор команд! У всех всегда есть свое объяснение, почему определенные люди должны выступать вместе. За этими объяснениями обычно стоит сложная, запутанная паутина дружбы, эгоизма, неуважения, антипатий и амбиций. Поскольку дебаты – это коллективная деятельность, индивидуальный успех во многом зависит от команды. В связи с этим предпочтения при составлении команд обычно очень сильны.

Давайте рассмотрим «за и против» нескольких подходов по отбору команд.

От лучшего к худшему

Если вы поставите двух лучших спикеров вашего клуба в одну команду, то у них будут наибольшие шансы достичь успеха. К тому же, если ставить их команду на дебаты с сильными соперниками, то у спикеров появится ценный опыт, а также они поймут, что им необходимо, чтобы развить свои таланты до нового качественного уровня. Если после этого спикеры поделятся своими знаниями и опытом с другими участниками клуба неформально или же на тренингах, то от такой группировки лучших с лучшими выиграют все. Такая сильная команда одним тем, что дойдет до полуфинала или финала, будет служить примером остальным участникам клуба и мотивировать остальных вступать в этот клуб. Это также послужит знаком руководству

ВУЗа, что можно популяризировать имя университета, всячески поддерживая дебаты.

Хорошая команда может поднять уровень клуба в целом, если в наличии есть необходимые механизмы передачи знаний и опыта, а также, если спикеры этой команды согласны своими знаниями поделиться. Лучшие спикеры клуба должны делиться секретами собственного успеха. В противном случае метод отбора команд по принципу «лучшие с лучшими» негативно скажется на менее успешных спикерах: из-за более низких баллов у них почти не останется шансов выступить в дебатах, которые помогли бы им расширить собственный кругозор. В таких условиях эти спикеры могут потерять мотивацию и решить, что лучше им все равно никогда не стать. Еще одна негативная сторона такого подхода проявляется при ограниченных материальных ресурсах. Лучшие два спикера будут использовать все возможности и выступать на различных турнирах, в то время как менее опытные участники клуба на турниры вообще могут не попасть.

Я рекомендую использовать способ формирования команд «от лучших к худшим» новым клубам, которые должны, прежде всего, набраться знаний и опыта, а также заявить о себе на международных турнирах. Но использовать его надо осторожно, чтобы избежать разделения внутри клуба. Опытом дебатов в лучших залах с сильнейшими противниками нельзя жертвовать в угоду соображениям внутриклубной «справедливости»; таким опытом надо систематически делиться с другими участниками клуба для поднятия общего уровня. А еще можно выделить часть турниров для тренировки, т.е. специально исключить своих лучших спикеров при отборе кандидатов на такие турниры.

Профессионалы-Любители

Профессионалы-Любители – это термин, позаимствованный из гольфа, когда наиболее сильных участников ставят в пары с наименее опытными. К счастью, участники не платят за выступления на дебатах, а потому в данном случае разделительной чертой является опыт, а не гонорары. При использовании принципа Профессионалы-Любители в одну команду ставятся самые сильные участники дебатов с наименее опытными.

Преимущество такой группировки в том, что неопытные участники дебатов могут многому научиться у своих более опытных товарищей. Как он готовится к дебатам? Какие вопросы он задает в процессе подготовки? Как он избегает слабых мест своего кейса? Даже до того, как прозвучало первое слово на дебатах, многому можно научиться, если готовиться с ним вместе.

Негативные стороны такого подхода в том, что более сильный член команды, сознательно или нет, может попытаться изменить свой подход и самостоятельно компенсировать деятельность более слабого участника. В таких случаях более сильный участник будет выступать первым, чтобы заложить прочный фундамент для кейса команды; или постарается осветить все аргументы в собственной речи, чтобы убедиться, что они будут озвучены и приняты. Любой из данных негативных навыков может получить дальнейшее развитие. Более слабый участник тандема, в свою очередь, будет чувствовать вину за то, что подвел товарища; или за то, что постоянно занимает последние места, если разрыв в баллах между участниками такой команды очень велик.

Одним словом, успех команды Профессионал-Любитель будет во многом зависеть от характеров участников. Принимая во внимание негативные стороны таких тандемов, в Шотландии ежегодно проводится турнир, на котором все команды составлены по такому принципу, что поощряет более сильных участников помогать их менее опытным товарищам.

Спикеры узкого профиля

Некоторые спикеры скорее отрежут себе язык, чем станут выступать в роли Премьер-министра. Другие любят обобщать прозвучавшие аргументы и приводить собственные мысли на этот счет. Третьи с легкостью придумывают новые идеи и аргументы и предпочитают выступать третьими, а не четвертыми.

Существуют тонкие различия между ролями в дебатах. Из этого следует, что вам надо адаптироваться к своей роли, чтобы выступить хорошо. Команда, которая не может придумать кейс и подкрепляющую аргументацию, столкнется с трудностями при опровержении позиции Открывающего Правительства относительно к тому, как хорошо эта команда будет выступать

в последующей части дебатов. Если команда представляет Закрывающие Правительство и Оппозицию, подготовив при этом два выступления, обобщающие уже прозвучавшие аргументы, то для нее будет проблематично хорошо исполнить свою роль, а именно – выдвинуть новый важный и интересный кейс.

На это можно отреагировать двумя способами. Первый заключается в предположении, что каждый спикер должен уметь хорошо выступать в любой роли, адаптируясь к любым обстоятельствам. Если вы в этом уверены, то вы должны заставить участников преодолеть свои ограничения и работать над улучшением исполнения тех ролей, которые им не нравятся больше всего. Второй способ – это воспользоваться естественными склонностями (и преимуществами) спикеров и скомпоновать команды соответственным образом.

В новом клубе я бы постарался избежать такого самоопределения участников, поскольку это может послужить оправданием их лени и нежелания учиться. Но когда идет ожесточенная борьба за места, то распределение выступающих в соответствии с их предпочтениями может оказаться полезным инструментом. Более разносторонне развитый спикер может быть очень полезен, а потому его предпочтения (и преимущества) могут быть подходящим критерием для отбора.

Отбор на основе типа личности

Юлия – уверенная в себе, разговорчивая и решительная девушка, которая любит рассматривать предмет в общем и предпочитает побыстрее со всем разобраться, не вдаваясь в детали. Саша, напротив, предпочитает тишину и является хорошим слушателем; она любит в деталях взвесить все аргументы, прежде чем твердо высказать свое мнение. Выйдет ли из них хорошая команда?

Некоторые тренеры и организаторы считают, что можно скомпоновать команды исходя из характеров их участников. Согласно позитивному сценарию, Юлия возьмет на себя основную роль во время подготовки, придумает интерпретацию темы и кейс, а также подберет аргументы. Тогда Саша укажет на недостатки, предложит поправки и скорректирует аргументы. В результате такого сотрудничества, у них бы получился очень сильный кейс.

Но есть и свои оговорки. Идеи Юли могут оказаться низкокачественными, но при этом она станет упорно на них настаивать. Саша после того, как все ее поправки будут отвергнуты, может предпочесть мир долгому спору с напарницей. Когда же команда получит четвертое место из-за слабого кейса с недостаточно детальной аргументацией, Юлия может во всеуслышание заявить, что за детали отвечает Саша, которая не выполняет свои задачи в команде. Предсказать, как люди поведут себя в команде, очень трудно – это искусство, не наука. Самые неправдоподобные тандемы оказывались чрезвычайно успешными, включая те, в которых участники не переносили друг друга за пределами дебатов. Другие же «команды мечты», составленные из лучших друзей, которым предсказывали только победу, по неизвестным причинам не могли сработаться.

Я бы советовал составлять команды в соответствии с характером участников только в исключительных обстоятельствах. Попытки предсказать успех команды на дебатах на основании этого принципа имеют печальную историю. Избегайте формировать команды таким образом за исключением случаев, когда между участниками существует долгая и непреодолимая неприязнь, из-за которой они наотрез отказываются выступать вместе.

Постоянный или временный состав команды

Еще один аспект вопроса формирования команд, каким бы образом вы его ни решили, состоит в том, будет ли состав команды постоянно оставаться неизменным или нет. Команды, состав которых всегда остается неизменным, смогут использовать турниры как средство для достижения более высоких целей. Так что, если вы знаете, что данная команда поедет на Чемпионат Мира в декабре, вы можете дать возможность ее участникам выступать вместе на турнирах в октябре и ноябре. Это позволит им прийти к взаимопониманию и установить доверительные отношения, а также определить моменты, где их знания и подходы плохо сочетаются, а, значит, требуют дополнительных тренировок. Все это даст команде шанс стать лучше для большого испытания на Мировых дебатах.

Тем не менее, постоянные выступления с одним и тем же партнером не всегда дают позитивные результаты. Они могут

привести к цементированию недостатков: например, один из спикеров утверждает, что не может выступать первым, а, значит, у него не будет и возможности этому научиться. Преимущество полного и взаимного понимания хода мыслей партнера по команде может обернуться против вас, т.к. вы будете неспособны предложить свежий подход к решению проблем, поскольку у вас в распоряжении будет только «командное мышление» («групповое мышление» в мягкой форме). Чередование заставляет участника дебатов учиться выступая с разными людьми, у каждого из которых есть свои подходы, сильные и слабые стороны, а также недостатки.

По моему мнению, у каждого из этих подходов есть свои преимущества, а потому ни чередование, ни постоянство не могут быть главенствующим принципом подбора состава команд. В то же время, некоторые клубы всегда предпочитают один из них.

Отбор или испытания: как выбрать команду?

И наконец, после того, как вы определились после долгих перестановок, кто с кем выступает, вы должны решить, каким образом выбрать команды, которые поедут на турнир, и как их скомпоновать.

Тренер или комитет по отбору команд должен проанализировать свои общие впечатления от выступлений участников во время тренировок, внутренних дебатов или других соревнований, а затем выбрать критерии оценки. Предположим, вы решили выбирать на основании принципа «от лучшего к худшему». Ксюша очень впечатлила вас своими выступлениями, и вы решили поставить ее в паре с Дашей, которая выступала в последнее время неудачно, хотя формальные показатели у нее даже лучше, чем у Ксюши. Ваше общее впечатление будет главным принципом отбора.

Альтернативой этого метода являются испытания. В какой-то день вы приглашаете всех кандидатов, и на основании их выступлений во время этих пробных дебатов вы отбираете лучших – ни больше, ни меньше. Многие клубы отбирают участников именно таким образом, причем судью для испытаний приглашают со стороны, чтобы обеспечить полную независимость оценок. На испытаниях на участников оказывается сильное давле-

ние, что воссоздает условия настоящего турнира, а потому это считается более грамотным методом для отбора кандидатов.

Но правильно организовать испытания не так-то просто. Вам надо будет решить, будут ли участники выступать в одной и той же команде во время испытаний или состав команд будет меняться. Разрешено ли им будет выбирать команды, или же вы сами скомпонуете состав команд? Если состав будет меняться, то кто и как будет определять его в таком случае? Также необходимо будет провести достаточное количество раундов, чтобы каждый из кандидатов мог выступить во всех ролях. Если кто-то не хочет быть Премьер-министром, а ему дали эту роль, то, вероятно, человек плохо выступит на испытании. Соревновательная природа испытаний может свести на нет командную работу и поставить вторых спикеров в невыгодное положение, т.к. первые спикеры будут неохотно делиться с ними информацией.

Когда вы поймете, сколько проблем может принести такой процесс отбора, вы, вероятно, захотите поступить проще. Если желающих поучаствовать в испытаниях мало, то вы можете им разрешить самим выбирать команды. Даже если желающих слишком много, вы можете объявить, что все по электронной почте должны прислать вам названия и состав команд, например, до трех часов среды, и что отобраны будут только первые четыре команды. Или же вы можете установить срок для подачи заявок от команд и участников, а затем выбрать четыре команды произвольно.

Конечно, такая процедура отбора очень привлекательна, поскольку позволяет избежать ответственности. Но что вы станете делать, когда окажется, что ваши лучшие спикеры не попали на испытания?; что случайным образом были выбраны шесть мужчин, а четыре женщины не прошли?; что один из спикеров никак не может найти себе партнера по команде? Случайная выборка может снять нерешенные проблемы, но при этом создать много новых.

Я предлагаю основывать свой выбор на долговременных наблюдениях, а не испытаниях. И хотя идея о том, что отбор за один день по итогам испытаний честнее, очень заманчива, ограниченное число дебатов и большое число привходящих обстоятельств заставляют в ней усомниться.

Как извлечь наибольшую пользу из дебатов по их окончании

Каждый, кто возвращается с дебатов, привозит с собой множество интересных историй. Участникам не терпится рассказать об отличных выступлениях, замечательных персонажах, нелепых ошибках и судьейских решениях.

Большинство этих слухов, связанных с дебатами, очень интересны, и благодаря тому, что все они проникнуты духом энтузиазма, они могут послужить хорошей мотивацией для других принять участие в турнире. Когда я только начинал выступать на дебатах за команду Университета Лидса, мы были обязаны написать короткое эссе о каждом посещенном турнире и представить его клубу на той же неделе. Поскольку к тому моменту мы не выигрывали турниров уже 115 лет, акцент делался на забавных деталях, курьезных случаях, а также на описании в подробностях того, кто чем занимался на неофициальной части.

К сожалению, мы почти не уделяли внимания отчетам о том, чему мы научились. В те годы на дебатах результаты не объявлялись судьями устно, не было и стандартизированных сводных таблиц с оценками. Поэтому определить, почему ты выиграл или проиграл, было невозможно. Зачастую, единственное, что ты знал – это то, что ты не финишировал первым. Сейчас же всем этим оправданиям нет места.

Участники дебатов должны делать краткие записи: о чем был их кейс, что происходило на дебатах, и что сказали судьи? Распространяя эту информацию среди других членов клуба в виде презентации или сводного файла, они смогут удостовериться, что полученные ими знания также помогут и всем остальным. Например, команде А сказали, что в третьем раунде она не использовала достаточно нового материала. Повторное рассмотрение этого решения поможет другим участникам клуба лучше понять, как надо выступать в роли 3 спикера.

Как бы там ни было, большая часть новых навыков приобретается на турнирах, если, конечно, вы не состоите в хорошо известном, открытом, преуспевающем и чрезвычайно успешном

клубе дебатов. Не у всех есть возможность поехать на турнир. А потому необходимо сделать все возможное для создания протоколов и процедур, с помощью которых знания, полученные на турнирах, будут передаваться всем остальным участникам клуба. Нужно поощрять внутри клуба формальные и неформальные тренинги, если вы хотите быстро поднять его уровень, привлечь в него новых участников и удержать их.

Английский как Иностранный Язык (ESL)

Для многих участников дебатов английский является иностранным языком. На некоторых турнирах (особенно крупных) награждают ESL победителя наряду с обычным победителем в дебатах. На Чемпионате Мира также есть отдельная ESL категория, в которой соревнуются команды с более низким уровнем владения английским языком.

На вас будут распространяться разные правила в зависимости от того, претендуете ли вы на титул ESL чемпиона или обычного чемпиона. Если английский для вас является иностранным языком, вам зададут несколько вопросов перед началом турнира, чтобы определить, в какую категорию вы попадаете. Вопросы могут быть такого рода: Вы учитесь на английском языке? Вы когда-нибудь жили в англоязычной стране, и если да, то как долго? Вы когда-нибудь доходили до раундов на выбывание в крупном турнире? Если организаторы решат, что вы достаточно хорошо владеете английским языком, то вы не попадете в ESL группу. При этом правила отбора отличаются на разных турнирах, поэтому вы можете быть в ESL группе на одном турнире и в общей группе на другом.

Как ESL спикер или команда, вы будете состязаться на равных основаниях со всеми в отборочных раундах. Далее все усложняется. Если вы прошли в основные финальные раунды – поздравляю! Тогда вас допустят на этап раундов на выбывание. Но может так получиться, что параллельно с этим вы пройдете также и в ESL финал. На некоторых турнирах вам позволят участвовать в обоих финалах, на других вас не допустят в ESL финал, так как вы уже попали в финал основной группы.

В ESL финальных раундах (на Чемпионате Мира их всего три, на других дебатах их может быть два или только финал) судьи будут выбирать по две лучших команды в каждом раунде, пока не останется четыре команды в финале, где и будет определена одна команда-победитель.

Так можно завоевать командную победу. Помимо этого, вы можете победить как лучший индивидуальный ESL спикер. Здесь ситуация сложнее. На некоторых турнирах в ESL группу может быть зачислена только команда целиком, т.е. вы можете стать ESL спикером, только если второй участник вашей команды также попал в эту категорию. На других турнирах вас зачислят в ESL группу индивидуально, таким образом, открывая вам путь к титулу лучшего ESL спикера, даже если вы состоите в команде с носителем английского языка, а ваша команда при этом не прошла в ESL финальные раунды. Поэтому может получиться, что спикер, не прошедший в ESL раунды на выбывание, может при этом завоевать титул лучшего ESL спикера турнира.

Если вас запутало это описание, представьте, каково было членам оргкомитета, придумавшим эти правила. Так что проверьте заранее:

- Есть ли у них отдельный ESL финал?
- Какие критерии отбора в группу ESL?
- В ESL группу могут быть зачислены только команды или отдельные спикеры тоже?
- Какие награды предусмотрены для победителей в ESL группе?

Помните, что ESL спикеров и команды всегда с радостью примут на любой турнир на равных основаниях с остальными. Но если вы хотите знать, есть ли отдельный ESL финал на данном турнире, вам нужно поискать информацию об этом на веб-сайте турнира. Вы также можете связаться с организаторами турнира и задать им свои вопросы.

Если даже вы не дойдете до ESL финала, постарайтесь на нем присутствовать. Выступление на дебатах на иностранном языке всегда требует преодоления дополнительных трудностей. Потратьте час своего времени, чтобы увидеть, как лучшие из лучших с ними справляются.

5

Проведение турниров

Хорошо проверенным способом создания успешного клуба является проведение турниров в своем учреждении. Участие в турнирах в других местах позволит вам отправить туда несколько человек, которые вернутся с полезными советами и знаниями. Если же вы будете принимать турнир у себя, то сотни студентов и судей приедут в ваш ВУЗ. Где бы мировые дебаты не развивались, они всегда пускали корни в новых университетах, которые принимали у себя турниры впервые, привлекая хорошо известные вузы и участников.

Среди новых принимающих стран недавно оказались Турция и Ботсвана. Ни одна из них не является «двигателем прогресса» в мире дебатов, но для обеих проведение Мировых дебатов стало кульминацией длительного процесса. На пути к Мировым дебатам обе страны принимали у себя различные турниры, что было составной частью их стратегии по развитию дебатов.

В этой главе речь пойдет о том, как провести отличный турнир по дебатам. Поскольку это практическое руководство, я постарался включить в эту главу неписанные правила и общепринятые обычаи проведения турниров наряду с основными техническими моментами.

Миссия и видение

Вы собираетесь организовать дебаты, а не международную корпорацию; так зачем же вам нужны «миссия и видение» в таком случае? Чтобы вы ни думали по этому поводу, стоит потратить

немного времени на рассмотрение этого двойного вопроса. Перед тем, как вы что-либо предпримете, вам необходимо ответить на два вопроса. Во-первых, вы должны решить, чего вы хотите достичь. «Я хочу провести турнир!» - тут же воскликните вы. Но зачем? Чтобы нанести ваш клуб на карту дебатов? Чтобы заработать денег до конца года? Чтобы улучшить стандарты судейства в вашем клубе? Чтобы помочь Организатору улучшить собственное резюме? Просто ради забавы? Или же это первый шаг на пути к проведению Мировых дебатов? Напишите, что для вас означают успешные дебаты.

Во-вторых, вам надо разработать видение для вашего турнира – письменное изложение тех аспектов, благодаря которым ваш турнир будет особенным. У вас будет самый лучший состав судей среди всех местных турниров? Самое бесплатное пиво? Самый большой денежный приз? Единственный ESL финал?

Вы можете попытаться выделиться, изменив правила. В Соединенном Королевстве Кембридж традиционно проводил турнир, который привлекал команды со всего мира. Его особенностью были открытые темы, как, например, «Эта Палата скорее встряхнется, чем шевельнется», что позволяло Открывающему Правительству самому выбирать, на какую тему выступать. Ноттингем проводил уникальный турнир «Стиль IV» на протяжении нескольких лет. Этот турнир хоть и подпадал под Всемирный формат школьных дебатов, но в нем манере выступлений уделялось больше внимания, чем в обычных турнирах этого формата. Такие турниры предлагали выбор и многообразие, хотя и не соответствовали полностью Всемирному формату Мирового Чемпионата.

Подумайте, кого вы хотите привлечь на турнир, и какая у них мотивация. Также оцените, что возможно сделать в рамках вашего опыта и бюджета. Если по какому-то счастливому стечению обстоятельств в ваших рядах не оказался известный и всеми уважаемый кандидат на роль Главного Судьи, вам стоит задуматься над тем, чтобы позвать кого-то со стороны на эту позицию.

Организационный комитет

Оргкомитет нужен для того, чтобы распределить среди его членов задачи по подготовке и организации турнира. В постоянный состав комитета войдут люди, готовые полностью вложить в проведение турнира все свои силы. Также вам понадобятся и другие помощники, чей вклад хоть и будет не таким большим, но все же жизненно необходимым.

Глава организационного комитета (или оргкомитета) обычно называется Председатель. Председатель оргкомитета руководит его работой, а также несет общую ответственность за весь турнир. У других членов комитета также важные функции, но в конечном итоге может оказаться, что Председатель оргкомитета сам выполняет большую часть работы. Председателю оргкомитета не нужно быть суперуспешным участником дебатов; он должен быть отличным лидером и демонстрировать приверженность идее проведения турнира. У Председателя оргкомитета много обязанностей, как до начала, так и во время турнира.

Председатель оргкомитета должен уделить внимание следующим моментам:

- Главный Судья
- Финансирование турнира
- Коммуникация с руководством ВУЗа
- Реклама
- Регистрация
- Место проведения турнира
- Расселение участников
- Питание
- Программа неофициальной части
- Справедливое обхождение
- Награды
- Ассистенты
- Объявления

Длина этого списка объясняет, почему главный организатор турнира обычно создает комитет из волонтеров, готовых ему помочь. Эффективная делегация полномочий жизненно важна на больших турнирах и желательна на турнирах меньшего мас-

штаба. Вы можете распределить обязанности разными способами, чтобы учесть предпочтения членов вашего комитета, а также характер задач. Давайте рассмотрим в деталях каждый из пунктов, приведенных выше, чтобы понять их значение при организации турнира.

Главный судья

Наряду с Председателем, Главный судья играет решающую роль при проведении турнира, а потому этой позиции посвящен отдельный параграф в следующей части данной главы. Председатель оргкомитета должен найти человека с обширным опытом судейства, а также способного решать текущие вопросы, возникающие по ходу турнира. Если никто из вашего клуба не подходит к этому описанию, целесообразно пригласить Главного судью со стороны. Заместителей Главного судьи предстоящих мировых и региональных чемпионатов можно часто склонить к участию в роли Главных судей в других турнирах.

Финансирование турнира

Турниры по дебатам привлекают большое количество умных, мотивированных студентов. Компании, которые нанимают выпускников ВУЗов, заинтересованы в возможности встретиться с лучшими из них. Благодаря этому часть компаний захочет, чтобы их корпоративные бренды и имена ассоциировались с турниром.

Если вы найдете правильный подход к таким компаниям, то вы сможете получить от них финансовую поддержку. Если это вам не удастся, то после нескольких отказов вы впадете в отчаяние. Когда я работал рекрутером выпускников, я получал множество писем с просьбой о финансовой поддержке от клубов по дебатам. Скажу вам честно, большинство этих писем были ужасны.

Самое главное правило здесь гласит: четко сформулируйте, что компания выиграет от финансирования дебатов, если вы хотите заручиться их финансовой поддержкой!

В целом, компании будут заинтересованы в масштабе и престиже мероприятия, а также числе и уровне потенциальных контактов. Чем больше студентов привлечет ваш турнир, тем

лучше. Чем престижной турнир, тем охотнее компании выступят в качестве официальных партнеров. Многие спонсоры любят отправлять на турнир своего представителя, который будет раздавать рекламные материалы, разговаривать с участниками, а также присутствовать на большом финале. Такой контакт с потенциальными работниками очень важен для компании. Также требованием спонсора может быть размещение их логотипа на веб-сайте турнира, материалах, раздаваемых участникам, программке и т.д.

Потенциальных спонсоров намного меньше интересует история вашего клуба, правила дебатов или разъяснение по пунктам, на что именно пойдет ваш бюджет. Е-мейлы с темой «Вы можете дать нам 1000\$? Мы действительно в них нуждаемся, чтобы провести турнир» оставьте для сбора денег на благотворительность. В качестве спонсора компания захочет получить что-нибудь осязаемое в обмен на потраченные деньги. Пока вы этого себе не уясните, ответы компаний будут вас расстраивать.

Сначала воспользуйтесь своими связями. Обратитесь к компаниям, которые имеют отношение к дебатам или вашему университету. Если там работает кто-то из выпускников, свяжитесь с ним или с ней. Бывший член вашего клуба будет отличным вариантом; но и любой бывший участник дебатов тоже поймет, студентов какого уровня стоит ожидать на дебатах. Личные связи всегда более эффективны, чем холодные звонки, поэтому постарайтесь использовать их до того, как начнете рассылать е-мейлы.

Если вы нашли спонсоров, и они хотят присутствовать на дебатах, назначьте человека, который бы позаботился об их комфорте и проследил, чтобы все их пожелания были выполнены. Также будьте осторожны с установлением жестких ограничений. Если спонсоры захотят сами определить тему или выступать судьями на дебатах, подумайте, можно ли удовлетворить их запрос и при этом достичь поставленных целей проведения турнира.

Коммуникация с руководством ВУЗа

Некоторые университеты относятся к дебатам как к бриллиантам в своей короне, а потому предлагают их участникам заме-

чательные возможности для развития собственных талантов. В других случаях дебаты рассматривают просто как еще один студенческий кружок, который борется за крохи университетского бюджета наряду с «Подводным обществом», «Клубом капоэйры» и командой по настольному теннису.

Каким бы ни был статус клуба по дебатам в вашем университете, более тесные связи с руководством университета явно не помешают.

Если необходима финансовая или логистическая поддержка, то Председатель оргкомитета должен заранее предупредить руководство университета и определить, поддерживают ли они турнир. Не забывайте, что на турнир приедут десятки человек, которые осмотрят кампус и больше узнают о ВУЗе. Если университет им понравится, то, возможно, они захотят здесь учиться и, тем или иным способом, привлекут финансирование.

Реклама

Чтобы дебаты прошли успешно, нужно, чтобы на них пришли участники. Для этого им необходимо знать, что будет проводиться турнир. А ещё они должны захотеть на него приехать. Турниру нужна реклама!

Обязательно включите следующую информацию во все ваши рекламные материалы:

- Место проведения турнира
- Дату и время
- Лимит числа команд (количество команд, которые вы сможете принять), плата за участие команды, срок, до которого возвращается внесенная плата
- Срок регистрации
- Количество раундов
- Имена основных судей – Главного судьи и его заместителей.

Для размещения вашей рекламы есть ряд сайтов – воспользуйтесь ими. Наиболее популярный сайт в России на этот момент – [http:// ru.idebate.org](http://ru.idebate.org) . Там вы можете разместить рекламу о проведении турнира. Там же вы можете проверить, удачно ли вы выбрали дату проведения вашего турнира, и не совпадает ли

он по времени с какими-либо региональными турнирами. Обычно у турниров есть свои странички в В Контакте или Facebook, у многих есть свои веб-сайты. Все он-лайн материалы *должны* регулярно обновляться, чтобы показать актуальность вашего турнира.

Если у вашего турнира есть какие-нибудь особенности (отличная неофициальная часть, удивительное место проведения дебатов или изменения в правилах), подчеркните эту информацию во всех рекламных материалах.

И, наконец, не пренебрегайте возможностью рекламировать ваш турнир в собственном университете. Турнир – это большое событие, которое может привлечь новых людей, желающих узнать, что такое дебаты. Если они захотят присутствовать, то они смогут увидеть и услышать отличных спикеров в большом финале, а еще они заполнят зал, так что получатся дебаты с настоящей аудиторией. Если все правильно организовать, то дебаты станут отличной возможностью привлечь в клуб новых студентов из собственного университета.

Многое нужно будет сделать, так что стоит задуматься о том, чтобы назначить одного человека в оргкомитете ответственным за рекламу.

Регистрация

Убедитесь, что ваша реклама содержит три ключевых момента: лимит команд, срок для регистрации и саму процедуру регистрации.

Лимит команд – это максимальное количество команд, которое вы можете принять. Его можно определить по количеству судей, которые будут присутствовать на турнире, или по количеству свободных залов для дебатов. В Чемпионате Мира по дебатам может участвовать более 400 команд. Чтобы турнир состоялся, должно быть минимум 16 или 20 команд.

Если вы предполагаете, что количество команд превысит лимит, то устанавливать срок регистрации бессмысленно. Если же вы ожидаете недобор, то установите срок подачи заявок и наблюдайте за количеством зарегистрировавшихся. Предпо-

жим, ваш бюджет рассчитан на 40 команд, а за неделю до турнира оказалось, что зарегистрировалось только 28. Чтобы не пришлось проводить маленький убыточный турнир, у вас в таких случаях есть несколько вариантов: дополнительная реклама, снижение платы за участие, сокращение некоторых издержек.

Регистрацию можно проводить по e-мейлу, на вашем веб-сайте или по телефону. Тяжелее всего добиться, чтобы количество команд в списке участников совпало с количеством команд, которые приедут на турнир и заплатят за участие. Я бы вам посоветовал для этого ввести систему предоплаты. Когда команды внесут залог, шансы, что они не приедут на турнир, значительно уменьшатся. Но залог сам по себе создает проблемы. Вам будет трудно заставить потенциальных участников вносить предоплату, если, конечно, нет большого конкурса за места на турнире. Организаторам Чемпионатов Мира удается успешно использовать систему предоплаты только потому, что конкуренция за то, чтобы попасть на турнир, очень высока. На большинстве турниров вам придется согласиться с тем, чтобы оплата вносилась полностью по прибытии.

Мотивируйте команды привозить с собой также судей. Это позволит вам поднять лимит команд-участниц и увеличить масштабы турнира, а также получить больше денег через оплату участия. Если это возможно, введите правило N-1, которое предполагает, что ВУЗ должен делегировать не только команды для участия в турнире, но и судей в количестве на одного меньше, чем число делегированных команд. Это опять же поможет вам увеличить количество судей на турнире.

Все описанное выше предполагает большой объем работы до начала турнира. Вот почему во многих оргкомитетах выбирают одного человека, ответственного за регистрацию, который занимается всеми этими вопросами.

По приезде участников на турнир работа продолжается. Вам понадобится несколько человек, которые будут записывать названия команд, имена участников и судей. Вы должны будете выделить им стол и несколько стульев. Команды должны будут внести деньги и, скорее всего, захотят подтверждения оплаты. Если для доступа в кампус или на неофициальную часть участникам нужны пропуски, их нужно выдать при регистрации. Помимо

этого, каждому из участников понадобятся расписание, карта кампуса, а также номера телефонов оргкомитета на случай, если кто-то из участников потеряется. Если у вас есть специальные анти-дискриминационные правила, участники должны получить их копию. Пакет регистрационных материалов может оказаться довольно объемным.

По окончании регистрации уточненные списки команд, участников и судей необходимо передать в комнату со сводной таблицей.

Место проведения турнира

Турниры по дебатам обычно проводят в здании университета. Финалы с большой аудиторией могут проводить в других местах, обычно в одном из основных зданий города: концертном зале или городской администрации. К сожалению, у большинства турниров, на которых я присутствовал, были проблемы со свободными залами.

Например, команды приходят в аудиторию 414, а она почему-то закрыта; в аудитории 423 у группы по арабскому языку дополнительные занятия, и они отказываются поменять аудиторию; аудитория 421 открыта, но там не включается свет. Никто не предупредил вас, что возле блока Д идут бурильные работы. Самый проблематичный случай в моей практике произошел, когда на протяжении всего третьего раунда включалась пожарная сигнализация. Нам пришлось подниматься и спускаться по лестнице много раз.

Вам понадобятся достаточно просторных залов (в которых бы разместились четыре команды по четыре человека и три судьи за одним столом) в расчете один зал на четыре команды. Стандартные аудитории вполне подойдут для этих целей.

Вам также нужен будет зал для брифингов, в котором бы поместились все участники турнира; этот зал будет использоваться для объявлений и оглашения результатов жеребьевки команд в каждом раунде. Для этого обычно используют лекционную аудиторию. Если вы проводите большой турнир, участников и судей можно собрать в разных холлах и либо объявить темы и

позиции одновременно, либо соединить холлы с помощью видеосвязи.

Также вы должны выделить один зал с таблицей, где основной состав судей сможет заносить результаты раундов и рассматривать претензии в спокойной обстановке. Здесь можно хранить награды, а также здесь может разместиться оргкомитет.

Выше описан минимум помещений, без которого вам не обойтись. Но может понадобится больше места. Где будет проходить регистрация? Куда деться участникам в перерывах между раундами?

У вас всегда должны быть запасные варианты. Особенно для ситуаций, когда аудитория закрыта, затоплена, в ней нет света, или она занята. Каков ваш «План Б» в таких случаях? Разумно зарезервировать несколько лишних аудиторий на случай непредвиденных обстоятельств. В самом крайнем случае дебаты можно провести во внутреннем дворе корпуса.

Самая большая логистическая проблема дебатов – это то, что дебаты могут длиться дольше, чем предполагалось. Если по расписанию раунд должен закончиться в 16:00, то организатор зарезервирует аудиторию до 16:00–16:30. Но не забывайте, что дебаты будут продвигаться со скоростью самого медленного судьи, приходящего последним с обеда. Задержки – распространенное явление, поэтому оставьте запас по времени в 2–3 часа. Т.е., если раунд должен закончиться в 16:00, безопаснее всего зарезервировать аудиторию до 18:00–19:00.

Расселение участников

Большинство университетских дебатов – это мероприятия, которые занимают оба выходных дня. Участникам надо будет где-нибудь остановиться на ночь, и они обратятся к вам за помощью.

Самый удобный для вас вариант – это предоставить информацию участникам (список местных отелей, хостелов, гостиниц), чтобы они сами могли найти себе жилье. Хотя для вас это самый простой и дешевый вариант, это может уменьшить коли-

чество участников, т.к. не все смогут себе позволить участвовать в турнире.

Другой вариант ночлега – это предложить участникам места на диванах, матрасах, полу в квартирах членов вашего клуба, а также предоставить информацию о гостиницах тем, кто согласен платить за комфорт.

Если есть места в университетском общежитии, или если вы проводите турнир в отеле, тогда вы можете включить стоимость проживания в плату за участие.

Но будьте осторожны с внесением залога за жилье. Окончательное число участников обычно ниже, чем количество заявок, если, конечно, вы не взяли с них предоплату. Меньшему количеству людей понадобится меньше спальных мест, поэтому будьте осмотрительны, чтобы не потерять деньги на резервации жилья.

Регистрация – это лучший момент, чтобы отдать участникам ключи или познакомить их с теми, у кого они будут жить. Убедитесь, что у вас есть полный список с информацией, кто где остановился, на случай, если кто-то потеряется или его забудут, или если кто-то опаздывает на второй день к началу раунда.

Питание

На выходные, когда проходит турнир, питание участников будет вашей заботой. Если, конечно, вы не поселите участников в дорогую гостиницу, питание будет основной статьей расходов вашего бюджета.

Если в университете есть столовая или другое место, где можно дешево поесть, то участники сами смогут о себе позаботиться. Тем не менее, предоставление участникам завтрака или питания в конце дня является общепринятой традицией. Как бы вы ни решили этот вопрос, сделайте это открыто, чтобы участники знали, что входит в их плату за участие.

На больших турнирах, длящихся неделю, куда приезжают участники со всего мира, питание всегда было проблематичным вопросом. Чтобы прокормить сообщество, включающее в себя вегетарианцев, веганов, людей с аллергиями на отдельные про-

дукты, а также тех, кто ест только кошерное или халяльное мясо, организаторы должны были приложить массу усилий для правильной организации питания. Если вы предоставляете питание участникам, хорошо продумайте этот вопрос.

Правилом хорошего тона является ставить воду на столы на время дебатов, хотя этого от вас никто не вправе требовать.

Неофициальная часть

В мире культурного разнообразия существует бесконечное множество способов, с помощью которых участники дебатов расслабляются. Зачастую для многих участников неофициальная часть является самой важной во всем турнире. Дебаты приходят и уходят, и большинство их участников приезжают домой без трофеев. И, тем не менее, люди продолжают приезжать на дебаты. Встречи с друзьями, разговоры и развлечения очень важны для участников дебатов, которых вы хотите привлечь на свой турнир.

Для организаторов это предполагает несколько обязанностей. Во-первых, неофициальная часть вашего турнира должна быть великолепной. Как это устроить, вы должны решить сами. Во-вторых, посоветуйте тем, кто не хочет участвовать в этой великолепной неофициальной части, куда еще им можно пойти. В-третьих, заранее проверьте, какие есть возрастные ограничения на продажу алкоголя в вашей местности.

На международных турнирах неофициальная часть обычно проходит в барах, ресторанах и ночных клубах. Возможность употреблять алкоголь – это ожидание многих участников дебатов. Если употребление алкоголя не будет входить в неофициальную часть, вы должны предупредить об этом участников и судей заранее.

Справедливое обхождение

В последние годы на основных мировых турнирах появилась роль Офицера по Справедливому Обхождению (далее Офицер СО); со временем она приобрела намного большее значение, и стала распространяться также на региональные и местные дебаты. Главная задача Офицера СО – обеспечение равного и спра-

ведливого обхождения со всеми участниками во время турнира. Такой Офицер назначается для того, чтобы участники турнира могли подавать ему официальные жалобы, если они считают, что их дискриминировали или обошлись с ними неправильно.

По правилам дебатов, судьи имеют право предпринимать ответные действия, если один из участников турнира преследует другого или угрожает ему. В обязанности Офицера СО входит рассмотрение всех остальных дел – от преследования участника судьей до преследования за рамками дебатов. Если вы решите не назначать Офицера СО, продумайте, как вы будете поступать с жалобами подобного рода.

К счастью, на крупных турнирах до этого времени было очень мало жалоб по поводу несправедливого обращения, и еще меньше жалоб получили дальнейшее развитие.

Награды

Если вы когда-нибудь выиграете Чемпионат Мира по дебатам, вы получите такой огромный и богато украшенный кубок, что вам придется долго объяснять на таможне, что вы везете. На других турнирах масштаб выигрыша намного меньше, но в любом случае приятно что-нибудь получить на память о своей победе.

Обычно команде-победителю вручают кубок или щит. Помимо этого, вы можете наградить лучшего спикера финала (который может быть или не быть участником победившей команды) и лучшего спикера по итогам турнира. Можно также присудить награды командам, проигравшим в финале, десяти лучшим индивидуальным спикерам, лучшей команде-новичку и лучшей ESL команде.

Мода на денежные призы приходит и уходит, но если вы решили вручать денежные награды, то команда-победитель обычно получает львиную долю общей суммы.

Ассистенты

После начала турнира все происходит с головокружительной скоростью. Коммуникация важна для решения возникающих

вопросов. Результаты необходимо передавать в зал со сводной таблицей как можно быстрее.

Вам понадобятся ассистенты. Ими могут быть члены вашего клуба по дебатам в легкоузнаваемых футболках или с заметными бейджами. Они будут помогать потерявшимся участникам, проводить команды в залы, сообщать организаторам, если какая-либо из команд отсутствует. Ассистенты играют решающую роль в том, чтобы турнир проходил по расписанию. Когда время судебных совещаний подходит к концу, ассистенты собирают со всех залов протоколы и относят их в комнату со сводной таблицей. Это незавидные задания, но хорошие ассистенты жизненно важны для любого турнира. Вы и оргкомитет турнира должны будете выразить им благодарность и общую признательность.

Объявления

Объявления входят в обязанности Председателя оргкомитета турнира, который лучше всех может озвучить информацию о регистрации, неофициальной части, расселении или изменении залов, поскольку именно он контролирует эти процессы и отвечает за то, чтобы они протекали без заминок.

Председатель оргкомитета турнира приглашает всех в зал для брифингов и представляет Главного судью. Он также объясняет все логистические вопросы перед тем, как объявляются результаты каждой жеребьевки, а также зачастую открывает большой финал. Наряду с Главным судьей Председатель оргкомитета является лицом турнира.

Чтобы турнир проходил гладко, Председатель оргкомитета и Главный судья должны тесно сотрудничать друг с другом. В следующем параграфе подробно рассматривается позиция Главного судьи.

Главный судья

Главный судья (ГС) является самой заметной фигурой на турнире по дебатам. Он или она проводит брифинги, отвечает на вопросы, делает важные объявления; он также называет состав

команда, прошедших в финал, что отодвигает еще на неделю реализацию надежд многих участников.

Наряду с Председателем оргкомитета ГС является лицом турнира. У него также есть много неафишируемых обязанностей, направленных на то, чтобы турнир проходил гладко и по расписанию.

На больших турнирах у Главного судьи могут быть заместители (ЗГС), которые помогают ему справиться со всеми обязанностями. Главный судья и его заместители формируют основной судейский состав. На Мировых дебатах заместителей Главного судьи стараются подобрать из разных стран, чтобы основной судейский состав отображал многообразие турнира.

В помощь ГС может также назначаться Директор Турнира. Громкое название этой должности должно компенсировать тот факт, что главной обязанностью Директора Турнира является заполнение сводной таблицы. Ниже приводится руководство по исполнению обязанностей Главного судьи для тех, кто собирается выступать в этой роли.

Расписание

От момента приезда участников до вручения наград по итогам финала Главный судья отвечает за то, чтобы турнир проходил без осложнений. До этого за все отвечает Председатель оргкомитета турнира. Чтобы эта передача обязанностей прошла без задержек, ГС должен занимать активную позицию в вопросе соблюдения расписания.

Обычно это происходит так. Председатель оргкомитета заранее приглашает ГС, а тот это приглашение с благодарностью принимает. Председатель оргкомитета объясняет ГС, что запланирован двухдневный турнир с шестью раундами, четверть- и полуфиналами, а также большим финалом. Лимит команд при этом установлен на отметке 80.

ГС негодует. В сутках недостаточно часов для этого. Расписание должно быть реальным планом, а не желаемым. Извините, если мое объяснение прозвучит упрощенно, но чтобы составить хорошее расписание, надо установить точку отсчета, а потом

прибавлять к ней время, которое вам понадобится на все то, что вы запланировали сделать. Неспособность применить это правило является главной причиной задержек на дебатах.

Вот черновик расписания, которое мне однажды прислали:

Пятница

18:00 Окончание регистрации

18:30 1-й Раунд

20:00 2-й Раунд

21:30 Неофициальная часть

Суббота

8:00 Завтрак

9:00 3-й Раунд

10:30 4-й Раунд

12:00 Обед

13:00 5-й Раунд

14:30 6-й Раунд

16:00 Четвертьфиналы

17:30 Полуфиналы

19:00 Финал

21:00 Ужин

23:00 Неофициальная часть

Это расписание нереалистично. Давайте начнем с регистрации в пятницу. Если она закончится ровно в 18:00, а первый раунд начнется в 18:30, то в эти полчаса нужно будет успеть сделать следующие вещи: передать данные в зал со сводной таблицей; записать все команды в эту таблицу; судьи также должны быть занесены в таблицу с учетом конфликтов интересов (командами, которые они не могут судить); необходимо назначить Председателей судебных коллегий; если число команд не кратно четырем, то необходимо найти запасные команды; и наконец, нужно провести случайную жеребьевку.

Вероятность того, что все это удастся сделать, невелика. Но что, если одна из команд позвонит в 17:50 и скажет, что они приедут через 15 минут? Их поезд или рейс задержался, а потому они взяли такси, чтобы быстрее доехать. Большинство организаторов с пониманием отнесутся к этому и попросят ГС задержать жеребьевку для первого раунда. Если это произойдет (а такие ситуации бывают очень часто), то турнир начнется с опозданием.

Теперь давайте посмотрим, что будет происходить между 18:30 и 20:00. Нужно найти запасные команды, чтобы закрыть любые незаполненные места в жеребьевке. Результаты жеребьевки нужно объявить командам (это займет 10 минут из расчета 30 секунд на слайд). Необходимо объявить тему. Пятнадцать минут должны быть выделены командам на подготовку. Затем начнутся дебаты (8 выступлений по 7 минут плюс вступительная речь, т.е. всего час). Судьям понадобится 10-15 минут на вынесение решения. Результаты надо будет передать в зал с таблицей, внести их в эту таблицу и проверить. Затем надо отобрать команды для второго раунда и проверить коллегии судей на наличие конфликта интересов.

В самом оптимистичном сценарии по моим подсчетам все это займет 1 час 45 минут. Но это с легкостью может продлиться и два часа, если кто-то из судей опоздал, протокол заполнен неправильно, или один из участников выбрал неудачный момент для покупки сэндвича.

Если второй раунд начнется и закончится с опозданием, то неофициальная часть соответственно тоже начнется позже, что огорчит многих участников. На второй день с опозданием начнется обед, и вся еда будет холодной. Из-за хронических задержек Председатель оргкомитета решит отменить четверть- и полуфиналы, а вместо этого просто отобрать в финал четыре лучшие команды. Это огорчит тех, кто рассчитывал благодаря этим раундам пройти в финал. Вдруг спонсор решает прийти лично на финал, но по прибытии никого там не обнаруживает. Вы уже поняли, что все это будет выглядеть очень печально; вам придется много нервничать, бегать и извиняться.

Расписание должно быть реалистичным. На небольших турнирах можно сделать перерывы до двух часов между раундами и оставить немного времени про запас в начале и конце дня.

Главный Судья должен объяснить организаторам турнира практические последствия того или иного расписания и помочь им все спланировать надлежащим образом.

Выбор темы

Главный судья и его заместители отвечают за выбор всех тем турнира. В этом деле очень важна конфиденциальность, т.к. участники дебатов не должны знать темы до начала дебатов. Поэтому количество людей, которым известны темы, должно быть минимальным.

Все темы нужно придумать до начала турнира. Обычно ГС постарается выбрать темы из разных областей. Многообразие тем делает дебаты более интересными и напряженными – международные отношения, спорт, вопросы, связанные с рождаемостью, экономическая политика, правовые реформы, развитие, окружающая среда и т.д. На Чемпионатах Мира основному судейскому составу необходимо придумать до 20 тем, чтобы покрыть отборочные раунды, основной финал, финалы групп ESL и носителей английского языка, а также дебаты Знатоков, в которых между собой состязаются судьи.

Обычно предлагаются закрытые темы. Закрытой называется та тема, которая дает Открывающему Правительству четкую картину необходимого плана действий. Тема «Эта Палата раз-

решит родителям использовать экстракорпоральное оплодотворение, чтобы самим выбирать пол своему ребенку» почти не оставляет места для маневра Открывающему Правительству. Они, конечно, могут добавить «Если до этого пара потеряла ребенка того же пола» или любое другое условие, но такой шаг будет тяжело обосновать, и это вызовет дополнительные вопросы, так же, как и ответы. Теоретически, команда могла бы пойти дальше и сказать: «У нас вообще нет возражений против любого вида генетической инженерии, применяемой к детям». Это было бы более смелым предложением. Но Открывающее Правительство не могло бы выступить за запрет экстракорпорального оплодотворения; или предложить, чтобы пол ребенка выбирали врачи, либо выдвинуть любое другое предложение, которое бы шло вразрез с заданной темой. Тема «Эта Палата будет вести переговоры с террористами» требует от Премьер-министра только объяснить, с какими террористами, по какому поводу, и зачем будет вести переговоры Палата. Поскольку в теме нет формулировки «со всеми террористами», Открывающее Правительство должно объяснить, при каких обстоятельствах такие переговоры будут допустимы.

Обе закрытые темы, представленные выше, хороши, поскольку они увеличивают нагрузку на Правительство, заставляя его раскрыть и защищать предложенный план действий. Если сделать из второй темы контрпример и сформулировать ее так: «Эта Палата никогда не будет вести переговоров с террористами», то это вынудит Открывающую Оппозицию придумать и обосновать такой план действий, при котором было бы возможно вести переговоры с террористами. В этом случае, настоящие дебаты начались бы только после первого выступления Оппозиции. Это объясняет, почему темы дебатов зачастую так жестко и провокационно сформулированы. Правительство должно защищать радикальные перемены, в то время как Оппозиция должна выступать за статус-кво или альтернативный план изменений.

Такие закрытые темы, вынуждающие Открывающее Правительство придумать соответствующий план действий, являются отличительной чертой Всемирного формата. Если Премьер-министр попытается сменить тему и начнет говорить о чем-то другом («Под террористами мы понимаем мирных участников акций в защиту окружающей среды. О них и пойдет речь»), то у судей есть право наказать за это его команду. Или если коман-

да будет просто соглашаться, что, в принципе, с террористами можно вести переговоры, не предлагая при этом плана действий и не приводя никаких конкретных аргументов, то судьи могут наказать команду за то, что она не справилась со своей ролью.

В отличие от закрытых тем, открытые темы предоставляют командам практически безграничную свободу обсуждать любой план действий на свое усмотрение. В Кембридже периодически использовались цитаты из Джеймса Бонда в качестве тем для дебатов («Эту Палату скорей встряхнут, чем размешают»). У вас займет всего несколько секунд, чтобы провести параллели между словами *встряхнуть* и *размешать* и вашим любимым планом, как изменить мир, что в итоге позволит вам справиться с задачей.

Открытые темы становятся все менее популярными, т.к. различные турниры пытаются привлечь спикеров, которые готовы к участию в Чемпионате Мира, а потому темы на этих турнирах максимально приближены к темам в рамках Всемирного формата без каких бы то ни было отклонений. По-моему, это очень печально. Именно открытые темы являются лучшей тренировкой для Открывающей Оппозиции, у которой нет ни малейшего понятия, к какому кейсу придумывать контраргументы, до момента, пока Премьер-министр не начнет говорить. Закрывающее Правительство тоже выигрывает от дополнительных трудностей, связанных с тем, что надо придумать аргументы в поддержку неизвестного кейса, и, соответственно, без возможности воспользоваться временем на подготовку.

Аналитические дебаты являются более недавним изобретением. Когда Главный судья начинает аналитические дебаты, он выдвигает для обсуждения некий факт, давая участникам понять, что они должны воспользоваться другой стратегией. На этих дебатах вместо того, чтобы выдвигать какой-либо план действий, Открывающее Правительство должно доказывать, что предложенная тема является истиной. От других команд также требуется, чтобы они доказали истинность либо ложность темы.

Вот примеры тем аналитических дебатов:

- Эта Палата считает, что ситуация в Ираке сейчас лучше, чем до войны.

- Эта Палата считает, что феминизм нанес вред ценностям материнства.
- Эта Палата считает, что государство всеобщего благосостояния нанесло вред интересам бедных.

Аналитические дебаты очень редки, но иногда они проходятся на Мировых или региональных чемпионатах, а также их могут устраивать в университетах, чтобы помочь студентам в них практиковаться.

Если вы ищете вдохновения, чтобы придумать темы, вы можете его найти на веб-сайтах с различными идеями и темами прошлых лет, которые доступны вам при помощи одного клика мышкой. Но лучшие темы всегда связаны с настоящим; это не теоретические модели, но события, влияющие на жизнь людей в данный момент. Даже если вы переделаете темы прошлых лет, то все равно результат может получиться худшим, чем если бы вы открыли свежую газету и взяли оттуда несколько актуальных историй. Команда ЗГС поможет вам распределить нагрузку.

Вот темы Турнира по Дебатам среди Европейских Университетов в Таллинне (Эстония), на котором я был Главным судьей:

1-й Раунд: Эта Палата обяжет людей работать в обмен на социальные платежи;

2-й Раунд: Эта Палата считает, что спортивные организации должны наказывать команды, чьи игроки совершают уголовные преступления за границами поля;

3-й Раунд: Эта Палата будет использовать военное вмешательство там, где необходимо будет предоставить срочную помощь;

4-й Раунд: Эта Палата сделает штрафы соответственными материальному благосостоянию;

5-й Раунд: Эта Палата запретит физические наказания детей их родителями;

6-й Раунд: Эта Палата считает, что развитые страны не должны принимать высококвалифицированных иммигрантов из развивающихся стран;

7-й Раунд: Эта Палата будет платить людям с патологическим ожирением, чтобы те сбросили вес.

Четвертьфиналы: Эта Палата запретит передачу записей, сделанных террористами.

ESL четвертьфиналы: Эта Палата обяжет ввести во всех школах лекции о безопасном сексе для детей в возрасте старше 10 лет вне зависимости от согласия их родителей.

Полуфиналы: Эта Палата отменит подоходный налог.

ESL полуфиналы: Эта Палата считает, что Евросоюз должен объявить угрозы энергетической безопасности легитимным поводом для использования военного вмешательства.

Финал: Эта Палата запретит нацистскую и советскую символику.

ESL финал: Эта Палата разрешит солдатам не участвовать в отдельных конфликтах по личным причинам.

Команде из пяти человек понадобилось несколько часов, чтобы составить длинный список тем, потом сократить его, скорректировать формулировки, пока все не остались им довольны. Заметьте, как каждая из этих тем вынуждает Открывающее Правительство предлагать план действий.

В Приложении 4 вы можете найти вариант того, как следует создавать резолюции для раунда дебатов.

Брифинг

Каждый турнир начинается с брифинга, проводимого Главным судьей. Он представит своих заместителей, а затем вместе с ними предоставит участникам всю информацию, необходимую им для участия в турнире.

Спикерам необходимо знать количество раундов, длину выступлений, а также после каких раундов можно ожидать устного объявления результатов. Судьи, в свою очередь, должны понимать свои обязанности. Сколько им отводится времени на вынесение решения? Что произойдет с их протоколом? Им также необходимо знать, когда заканчивается устное объявление решения. На большинстве турниров результаты последнего одного или двух отборочных раундов не объявляют, чтобы сохранить интригу, окружающую момент объявления команд, прошедших в финал.

На больших турнирах брифинг может занимать много времени. Иногда организаторы могут сделать необязательный отдельный брифинг для новичков с разъяснением всех правил. Основной брифинг проводится всегда; на нем вкратце повторяются все правила, а также дается интерпретация ключевых моментов в правилах судьями данного состава. Возможно, они захотят заострить внимание на каких-нибудь конкретных моментах, которые будут поощряться на дебатах.

На брифинге участники обычно задают много вопросов. Главный судья должен убедиться, что выражает общую позицию основного состава судей по данному вопросу, до того, как ответит на вопрос. Лучше сначала проконсультироваться со всеми судьями, а потом вернуться к данному вопросу, чем пытаться отвечать самому, рискуя совершить ошибку.

И, наконец, очень важно, чтобы Главный судья смог сделать брифинг гостеприимным и веселым. Для этого у него будет от 10 минут до часа внимания всех присутствующих. Главный судья – это связующее звено между участниками дебатов и судьями на турнире. Брифинг – это хороший шанс задать отличное настроение на все выходные дни.

Задание для судей

На важных турнирах большое внимание уделяют правильному выставлению оценок судьям за их работу. Там может собраться до 300 судей с различным опытом и навыками, и у немногочисленного основного судейского состава не будет ни малейшего понятия о большинстве из них.

Чтобы ГС мог правильно оценить судей, их обычно просят сделать две вещи. Во-первых, они должны выслать свое резюме с указанием опыта участия и судейства на дебатах к нынешнему моменту. Если вы были судьей на турнире у себя в университете, то как раз здесь вы и должны это указать. Спикерский опыт не так ценен, как судейский (это две разные группы навыков), но его будут использовать как показатель уровня турниров, опыт участия в которых вы имеете.

Главный судья может попросить потенциальных судей пройти судейский тест. Для этого организаторы могут использовать записи дебатов или устроить пробные дебаты. Риск при использовании записи состоит в том, что некоторые судьи могли ее уже видеть, а потому они не смогут оценить дебаты на свежую голову, или же им заранее будет известен результат. С другой стороны, пробные дебаты являются односторонними, у всех судей могут быть одни и те же оценки, и вам будет трудно оценить их работу. Еще больший риск могут породить беспорядочные пробные дебаты, в которых между командами будет очень маленький разрыв, а, значит, их результаты трудно будет интерпретировать. Судейская коллегия разойдется в своих оценках, но такое же расхождение будет и у основного судейского состава. Для теста необходимы стандартизированные ответы, с которыми можно сравнить оценки судей. Если между Главным судьей и его заместителями не будет согласия по поводу оценок пробных дебатов, то вам будет очень тяжело оценить работу судей. С учетом этих рисков, я бы вам посоветовал организовать показательные дебаты с участием хорошо подобранных команд и записать их за закрытыми дверями, после чего основной судейский состав оценит их. Если это слишком тяжело для вас, проводите обычные пробные дебаты и надейтесь на лучшее!

Опираясь на резюме и результаты дебатов, ГС и его заместители оценят каждого из судей по шкале от 50 до 100; после регистрации эти данные будут занесены в таблицу. При жеребьевке для первого раунда судьи с наивысшими баллами возглавят судейские коллегии, а остальные судьи будут боковыми. Этот рейтинг судей может меняться на протяжении турнира в связи с отзывами об их работе. Весь этот процесс основывается на точных данных, что делает сам процесс более наглядным, а также придает справедливый характер вынесенным решениям.

На маленьких турнирах общепринятой считается ситуация, когда ГС сам решает, кому быть Председателем коллегии, а кому – боковыми судьями, без применения описанных выше формальных процедур. Если вы не знаете многих приехавших судей, попросите у них резюме и принимайте решение на их основе. В противном случае, проконсультируйтесь со своими заместителями или неформально поговорите с тем, кто с этими судьями знаком.

Результаты и шкала спикерских баллов

Главный судья контролирует, чтобы результаты правильно заносились в таблицу, хотя это обычно вручную делает Директор Турнира. Поэтому ГС должен проследить, чтобы использовалась четкая процедура при передаче протоколов в залы, а также при возвращении результатов в правильной форме в зал с таблицей.

Результаты

Правильные результаты опираются на следование четким процедурам во время турнира. Каждый Председатель коллегии должен лично взять с собой протокол с брифинга в зал для дебатов. В зависимости от программы, используемой для создания таблиц, этот протокол в распечатанном виде уже может содержать номер зала, команды и их позиции, а также имена спикеров.

Если эта информация там отсутствует, или если чего-то не хватает, то Председатель должен заполнить протокол и вписать туда результаты надлежащим образом. До начала дебатов Председатель должен проверить названия команд, а также спросить команды, в каком порядке будут выступать их спикеры. По окончании дебатов и совещания судейской коллегии он должен вписать окончательное решение в протокол.

Ошибки случаются. Самая распространенная ошибка, которой надо избегать, это указание командных баллов (3,2,1,0) вместо мест, присужденных командам (1-е, 2-е, 3-е, 4-е). Поэтому хорошо продуманный протокол будет содержать две отдельные графы рядом друг с другом, куда судья запишет баллы и места на-

против названий каждой из команд. Вторая распространенная ошибка – это неправильное присуждение спикерских баллов. Третья и самая трудноопределимая ошибка происходит, когда перепутывают имена спикеров и, соответственно, присуждают каждому из них чужие спикерские баллы.

Результаты необходимо передать в зал с таблицей до устного объявления решения. Если на турнире есть ассистенты, Председатель должен свернуть протокол и передать его одному из них. Если ассистентов нет, то один из боковых судей должен будет сам отнести протокол в зал с таблицей. Хотя общие результаты известны, спикерские баллы не разглашаются до конца турнира.

Шкала спикерских баллов

Когда я только начинал участвовать в дебатах, в ходу были три отдельных шкалы спикерских баллов: 30-, 40- и 100-балльная. Стандартизация отсутствовала не только между шкалами. На турнирах с 30-балльной шкалой иногда использовали всю шкалу, а иногда начинали с 15 баллов, а максимально выставляли до 26 баллов. Каждый судья по-своему понимал (или не понимал), как следует присуждать спикерские баллы. Сейчас повсеместно используется 100-балльная шкала, и судьям намного понятней, что на практике означают 55, 70 или 85 спикерских баллов. Далее приводится выдержка из официальных правил Мировых дебатов:

ОЦЕНКА	БАЛЛЫ	ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
A	90–100	Отлично – безупречно. Стандарт выступления спикера на уровне полуфиналов/финалов турнира. У этого спикера множество сильных сторон и почти нет (или нет совсем) слабых.
B	80–89	Выше среднего – очень хорошо. Стандарт выступления спикера в финальных или предфинальных раундах. У спикера есть очевидные сильные стороны и немногочисленные недостатки.
C	70–79	Среднее. У спикера присутствуют сильные и слабые стороны в равной мере.
D	60–69	Плохо – ниже среднего. В выступлениях спикера очевидны проблемы, но есть и немногочисленные сильные стороны.
E	50–59	Очень плохо. В выступлениях спикера наблюдаются серьезные проблемы. Сильных сторон почти (или совсем) нет.

Самое важное в применении стандартов – это их универсальное применение в среде судей. Выступление не должно получить 90 баллов просто потому, что это выступление на Чемпионате Мира. Иногда финал Чемпионата Мира – это не самые хорошие дебаты. Речь, заслуживающая 90 баллов – это, прежде всего, речь высочайшего уровня, входящая в восьмерку лучших речей в общем мировом рейтинге. Не надо расценивать 90 баллов как уровень речей на одном из местных турниров. Если речь заслуживает оценки в 90 баллов, то она ее заслуживает вне зависимости от того, на турнире какого уровня она была произнесена. Чтобы правильно выставить спикерские баллы, необходим опыт; вот почему именно Председатель, являющийся самым опытным судьей в коллегии, играет главную роль в процессе выставления спикерских баллов.

Не забывайте также, что спикерские баллы играют второстепенную роль по сравнению с командными баллами. Сумма спикерских баллов команды должна соответствовать месту, которое этой команде было присуждено.

Неправильно заполненный протокол возвращается Председателю соответствующей коллегии судей, который должен его исправить и проследить, чтобы у команды-победителя было наибольшее количество баллов, у проигравшей команды – наименьшее, а количество баллов оставшихся команд распределено правильно. Ошибки в спикерских баллах приводят к задержке турнира и вызывают панику в зале со сводной таблицей. Поэтому судья должен дважды перепроверить протокол перед тем, как отдать его.

Составление сводной таблицы

Сводная таблица – эта система записи результатов и определения комбинаций команд на дебатах. Обычно ею занимается один человек: специально назначенный для этого Директор Турнира или же Главный судья. О составлении сводных таблиц можно было бы написать целую книгу, хотя я сомневаюсь, что кто-то стал бы ее читать. Здесь я постараюсь вкратце объяснить основные моменты, связанные с этим.

В далекое прошлое ушли те дни, когда участников финала отбирал Главный судья, прогуливаясь по коридорам и спрашивая у своих доверенных лиц: «Ну что, были действительно хорошие выступления?» Прошло и то время, когда одна и та же команда в семи раундах из девяти выступала в качестве Открывающего Правительства на отборочном этапе турнира. Выступление во всех ролях стало современным стандартом при составлении сводных таблиц. Ситуации, когда системы составления таблиц полностью выходили из строя, и приходилось отменять из-за этого целые раунды, также уходят в прошлое.

Очень важно знать правила и общепринятые нормы составления турнирных таблиц, если вы собираетесь организовать турнир. Составление таблицы по собственному усмотрению может показаться вам очевидным и удобным, но таким образом вы разочаруете множество людей, которым проверенный способ составления таблиц кажется наиболее честным.

В нижеследующем примере показаны основные принципы, лежащие в основе составления правильной турнирной таблицы.

Команды в первом раунде должны быть сгруппированы случайным образом. Не важно, если четыре команды из Набанды проделали путь длиной в 6000 км. на ваш турнир, и благодаря случайной выборке им придется соревноваться друг с другом. Нет такой причины, по которой можно было бы изменить выборку команд в первом раунде. Начиная со второго раунда, команды должны группироваться «по силе», т.е. команды должны дебатировать с соперниками, которые добились таких же успехов в предыдущем раунде.

Шаг 1: необходимо создать таблицу с командами, в которой они расположены в зависимости от набранных баллов. Команды с одинаковым количеством баллов ранжируются по количеству спикерских баллов (*см. таблицу*).

Шаг 2: надо сгруппировать вместе команды с наибольшим количеством командных баллов. В нашем случае Стил А, Кэксфорд Б, МСТ А и МСТ Б будут дебатировать вместе, а Лардон, Эбифид, Стил Б и Кэксфорд А составят вторую группу для дебатов в соседнем зале.

НАЗВАНИЕ КОМАНДЫ	КОМАНДНЫЕ БАЛЛЫ	СПИКЕРСКИЕ БАЛЛЫ	МЕСТО
Стил А	3	165	1
Кэксфорд Б	3	154	2
МСТ А	2	161	3
МСТ Б	2	152	4
Лардон	1	155	5
Эбифилд	1	151	6
Стил Б	0	140	7
Кэксфорд А	0	136	8

Шаг 3: необходимо распределить позиции между командами таким образом, чтобы максимизировать шансы каждой команды выступить в каждой из четырех ролей одинаковое количество раз за весь турнир. Так что, если Стил А уже выступали в роли Закрывающей Оппозиции, то во втором раунде они не должны снова выступать в этой роли.

Давайте посмотрим, как изменилась наша таблица после второго раунда. Шаг 1 остается неизменным: создайте таблицу с командами, упорядоченными по количеству командных и спикерских баллов:

НАЗВАНИЕ КОМАНДЫ	КОМАНДНЫЕ БАЛЛЫ	СПИКЕРСКИЕ БАЛЛЫ	МЕСТО
Стил А	6	321	1
МСТ А	4	315	2
Эбифилд	3	305	3
Кэксфорд Б	3	304	4
Кэксфорд А	3	296	5
МСТ Б	3	288	6
Лардон	2	292	7
Стил Б	0	264	8

В этот раз Шаг 2 будет сложнее. Эбифилд, Кэксфорд Б, Кэксфорд А и МСТ Б набрали одинаковое количество командных баллов. В этом случае программа по составлению таблиц должна методом случайной выборки отобрать две команды из четырех, которые и будут выступать в одной группе со Стил А и МСТ А в

третьем раунде. Это делается для того, чтобы не облегчать задачу командам, набравшим более низкие спикерские баллы, ставя их на дебаты со слабыми противниками.

Затем вы повторяете этот процесс отбора пока не дойдете до финальных раундов. Это самый простой процесс; он используется на Чемпионате Мира и других крупных турнирах. Тем не менее, если вы проводите маленький турнир, у вас есть возможность поэкспериментировать с другим приемом отбора на последнем отборочном раунде. Он называется сворачиванием таблицы.

Сворачивание таблицы можно применить, чтобы помочь командам, хорошо себя показавшим в отборочных раундах, пройти в финал. Предположим, у вас на турнире есть 32 команды, и вам необходимо выбрать команды для полуфиналов после отборочных раундов. Очень вероятно, что команды, занимающие в рейтинге с 1 по 4 и с 5 по 8 места, встретятся друг с другом на последнем отборочном раунде. Поскольку в любом случае кто-то должен занять третье и четвертое места в отборочном раунде, 4 из этих 8 лучших команд могут не пройти в полуфиналы, если они проиграют более сильным соперникам в последнем отборочном раунде. Вы можете просто решить: «Что ж, чтобы выиграть турнир, вам надо победить лучшую команду». Либо вы можете попытаться защитить те команды, которые хорошо себя показывали на протяжении всего турнира, свернув список этих 16 команд. Выбор за вами.

Сворачивание таблицы на последнем отборочном раунде означает группировку 16 команд с учетом их мест следующим образом:

1, 8, 9, 16

2, 7, 10, 15

3, 6, 11, 14

4, 5, 12, 13

На бумаге лучшим командам легче попасть в полуфинал. Поскольку они вышли в число лучших, команды, с которыми они

будут сталкиваться, обычно менее успешны, чем они. Но если, например, команда, занимающая 16 место, сможет выиграть последний отборочный раунд, то ей удастся таким образом попасть в финальные раунды.

Если вы в каждом раунде следуете Шагам 1–3, не забываете вести спикерскую таблицу, куда записываете баллы индивидуальных спикеров, а также сознательно принимаете решение, сворачивать ли таблицу в последнем отборочном раунде или нет, то считайте, что вы полностью овладели основными навыками составления сводных таблиц.

Для составления таблиц вы можете использовать Excel, где вы можете создать собственные формулы для этих целей, либо (и вот хорошие новости) вы можете воспользоваться готовыми он-лайн ресурсами. Самый лучший из тех, с которыми мне приходилось работать, это Tabbie. Это удобная в использовании и надежная открытая программа, которая доступна для скачивания здесь <http://tabbie.wikidot.com/start>. Ее разработали для Чемпионата Мира, проходившего в Сингапуре в 2004 году, где я был заместителем Главного судьи, и с тех пор несколько человек усовершенствовали ее.

Преимуществом Tabbie является возможность точно определять, куда и каких судей вам нужно назначить. Вы можете заносить в нее и обновлять рейтинг каждого судьи, а также в любой момент вы можете поменять формулу, по которой программа распределяет судей. Поэтому в начале турнира сильнейшие судьи будут Председателями, а потом, когда станет ясно, что часть команд по количеству баллов точно не пройдет в раунды на выбывание, поставьте двух наиболее опытных судей в залы с лучшими командами. Таким образом, вы будете уверены, что самые верные решения будут приняты там, где это важнее всего.

По окончании отборочных раундов ваша работа по составлению таблиц практически подойдет к концу. Участники захотят увидеть распечатки командной таблицы (где указаны финальные рейтинги), а также таблицы со спикерскими баллами, чтобы сравнить итоги со своими записями, обругать отвернувшуюся от них удачу и посмотреть, что было сделано правильно, а что нет.

Отзывы о работе судей

Отзывы о судейской работе очень полезны для основного состава судей. Ваш изначальный рейтинг судей всегда может улучшиться благодаря наблюдениям за работой судей во время турнира. Эти наблюдения могут быть формализованы (что и происходит на крупных турнирах), или же они могут стать результатом неформальных бесед; так или иначе вы не должны скрывать от судей их передвижение вверх или вниз в вашем рейтинге.

Формальная система отзывов требует много бумажной работы. Каждая команда получит форму отзыва, в которую необходимо будет вписать, какое место было присуждено команде (1-е, 2-е, 3-е или 4-е), а также довольна ли команда устной оценкой, данной Председателем коллегии. Это поможет оценить, как Председатели справляются со своей работой. Относитесь к этим отзывам осторожно. Если команды, занявшие с первого по третье место, дали отличную оценку работе Председателя, а команда, занявшая четвертое место, охарактеризовала его работу как ужасную, то будет ясно, что полностью доверять такому отзыву нельзя. С другой стороны, если команда-победитель написала, что решение коллегии было необоснованным, то вам стоит разобраться в этом деле поподробнее.

Помимо этих форм отзыва, которые должны быть прочитаны и обработаны Главным судьей и его заместителями, существуют также формы отзыва для Председателей коллегий, в которых они дают оценку работе боковых судей. Цель заполнения этих форм – определение потенциальных Председателей (например, новичков, которые быстро освоились с ролью судьи), а также тех судей, которые не применяют или не хотят правильно применять правила.

Если вы проводите небольшой турнир, то вы можете использовать только неформальные отзывы во время частных разговоров. Удачной мыслью будет спросить у Председателей о боковых судьях с большим потенциалом. Команды должны иметь возможность свободно к вам обратиться, если они считают, что решение не было обосновано с точки зрения правил дебатов. Вы не можете изменять решения! Но вы можете назначить кого-то

из своих помощников работать с тем, на кого поступил негативный отзыв, чтобы составить об этом судье собственное мнение.

Какой бы вариант вы ни выбрали, если вы используете *Tabbie*, вы можете вносить туда изменения, увеличивая или уменьшая порядковый номер каждого из судей в рейтинге. В противном случае, вам придется вести записи и проверять состав коллегий вручную.

Рассмотрение жалоб

Жалобы являются неотъемлемой частью любых соревнований. Дебаты в этом смысле не исключение. Если участник дебатов или судья посчитает, что произошло что-то недопустимое во время турнира, Главный судья должен будет убедиться, что данный вопрос решен.

Никто, даже ГС, не может изменить результаты дебатов после того, как было вынесено решение. Какой бы результат в протоколе ни передал Председатель коллегии, он должен быть внесен в сводную таблицу. На каждом дебате судейская коллегия должна определить места команд и количество спикерских баллов каждого из участников. Как бы красноречиво вы ни убеждали Главного судью в несправедливости результата, он не имеет права изменять решение, вынесенное теми, кто присутствовал на дебатах.

Если судьи посчитают, что один из участников угрожал другому, они могут выставить ему ноль спикерских баллов. Это решение не подлежит обжалованию и встречается оно крайне редко. Обычно дело этим не заканчивается. Неприемлемое поведение может привести к ответным действиям со стороны организаторов турнира или даже со стороны принимающего университета, если в нем действуют специальные правила против угроз и насилия, в нарушении которых и обвиняется участник дебатов.

Если судьи ничего не предприняли, а участник считает, что поведение другого спикера было неприемлемо, то Офицер СО (если он есть у вас на турнире) или Председатель оргкомитета

должны рассмотреть это дело. Если, по мнению участника, судья повел себя неприемлемым образом, то рассматривать это дело должен Главный судья вместе с Офицером СО (если такой есть) или Председателем оргкомитета. Если для рассмотрения жалоб не была разработана формальная процедура, то обычно сначала надо выслушать жалобу, потом рассмотреть версию судьи, затем, если возникла такая необходимость, опросить свидетелей, и предпринять соответствующие действия. В зависимости от результатов расследования судью могут выгнать с турнира или не предпринимать ничего.

Девяносто девять процентов всех жалоб касаются результатов. Из них большая часть подается командами, занявшими третье и четвертое места, которые считают, что должны были стать первыми и вторыми. Количество жалоб можно свести к минимуму, если ввести на турнире формальный процесс отзывать о работе Председателей коллегий.

Главный судья начнет действовать только в случаях, когда наблюдается целая серия похожих негативных отзывов о работе конкретного судьи. Негативные комментарии от команды-победителя заслуживают особого доверия, т.к. теоретически за ними не стоят соображения собственного интереса. В качестве ответной меры можно использовать «сиделку», т.е. назначить на один раунд опытного судью в ту же коллегия, где работает судья, на которого поступили жалобы, чтобы на деле проверить его работу. Либо можно понизить судью в звании с позиции Председателя до бокового судьи.

Отбор в финальные раунды

После отбора в финальные раунды большинство команд закончат свое участие в турнире, а потому это очень эмоциональный момент. Он также может быть очень драматичным, особенно на Мировых дебатах, когда сотни присутствующих заглушают звуковую систему оповещения, хотя каждый из них пристально вслушивается в объявления в надежде услышать свое имя.

Общепринятым является объявление вслух результатов отбора Главным судьей, а не их презентация на экране. Команды

называются по убывающей в соответствии с количеством очков: «Первой с 10 очками в финал проходит с команда Эбифилд А» и т.д. Делайте объявления четко! Бормотание заставило не одну команду радоваться слишком рано.

Часто результаты отбора судей на финальные раунды также объявляются публично. На этом же этапе вы можете поблагодарить тех помощников, ассистентов, судей и команды, чьи услуги вам больше не понадобятся.

Раунды на выбывание

В раундах на выбывание существует специальная методика распределения команд, чтобы вознаградить те команды, которые были успешней всего в предыдущих раундах.

Существует общепринятое правило группировки команд. Оно повторяет принцип сворачивания таблицы, который я упоминал ранее: [1,8,9,16], [2,7,10,15], [3,6,11,14], [4,5,12,13], если в раунды на выбывание отбирается 16 команд; [1,4,5,8] и [2,3,6,7], если в раундах на выбывание участвуют всего 8 команд.

Если вы начинаете раунды на выбывание с четвертьфиналов, то для группировки команд в полуфиналах вы снова должны свернуть таблицу: команды, занявшие первые два места в группе [1,8,9,16], будут состязаться с двумя лучшими командами из группы [4,5,12,13], а две лучшие команды из [2,7,10,15] будут участвовать в дебатах с двумя командами из [3,6,11,14]. При использовании этой системы может получиться, что постоянно побеждающие две команды из одной группы будут состязаться друг с другом в четверть- и полуфиналах и, в конечном итоге, обе выйдут в финал.

В финальных раундах судейская коллегия обычно увеличивается с 3 до 5, 7 или 9 судей. Вплоть до финала их задача будет состоять в отборе двух лучших команд в каждом раунде. При этом во всех раундах на выбывание не объявляются ни победители, ни рейтинг, ни спикерские баллы, а также отсутствует устное объявление результатов. В больших судейских коллегиях достижение консенсуса (а, значит, и вынесение решения) может за-

нимать много времени. Задачей Главного судьи является в этом случае поддержание дисциплины и следования турнира по расписанию.

В отличие от тихих отборочных раундов, раунды на выбывание могут собрать довольно большую аудиторию. Если от какого-то ВУЗа в финальные раунды проходит только одна команда, остальные команды из этого ВУЗа могут прийти на дебаты, чтобы поддержать ее. На международных турнирах патриотизм побуждает выбывших участников болеть за команды других ВУЗов из своей страны. Все это добавляет эмоций раундам на выбывание.

Финал

Во время финала происходит обычно много других вещей помимо дебатов. Представители спонсоров, руководство и студенты принимающего университета и просто обычные люди могут прийти на финал, чтобы увидеть, как выглядят дебаты. Всех их нужно хорошо и гостеприимно принять – этим обычно занимается Председатель оргкомитета турнира. Когда объявляется тема, и команды получают стандартные 15 минут на подготовку, с трибуны будут звучать объявления, отзывы и благодарности всем присутствующим.

На финале в судейской коллегии будет семь или девять судей. Также будет назначен Спикер, который, обращаясь к аудитории, будет поддерживать порядок, представит участников, а также будет следить за временем. После того, как судьи удалятся на совещание, начнется ожидание решения. Обычно коллегии понадобится как минимум 20 минут, чтобы вынести решение. Совещание может занять до двух часов, если, конечно, Главный судья не будет настаивать на вынесении быстрого решения путем голосования. Он имеет на это право, поскольку именно Главный судья возглавляет коллегию на финале турнира.

На некоторых турнирах эта пауза заполняется публичными дебатами. Каждый желающий из аудитории может выйти и произнести речь в поддержку позиции Правительства или Оппозиции. Удерживая баланс между двумя сторонами, Спикер может

продлить дебаты уже после того, как финальный раунд подошел к концу. Это отличный способ заполнить паузу, а также привлечь к участию аудиторию, если приглашенный вами спонсор/сотрудник кафедры/гость хочет каким-то образом завершить свой вечер. Но над публичными дебатами часто шутят, что это шанс для тех, кто не прошел в финал, показать, почему они в него не прошли.

Альтернативное и более популярное решение – это оставить судей потеть и спорить в маленькой комнатке, а самим отправиться на ужин или на какое-нибудь развлекательное мероприятие. Как бы долго судьи ни выносили решение, все будут веселиться, кроме команд, которые будут переживать по поводу результатов! Как только будет принято решение, Главный судья его огласит. Награды сначала вручаются лучшему спикеру, первому спикеру в таблице и т.д., пока в самом конце не объявят команду-победителя.

На этом дебаты заканчиваются, и начинается веселье.



Заключение

Книга заканчивается на том же предмете, с которого и началась, – вашего клуба дебатов. В ней вы нашли советы, касающиеся правил, ролей, определений, кейсов, столкновений, аргументов, контр-аргументации, стиля, структуры и судейства. Я попытался помочь вам участвовать в соревнованиях и устраивать их. При этом я старался остаться практичным человеком и помочь в любой практической проблемной ситуации, которая только может возникнуть в дебатах.

Научиться дебатам по-настоящему вы сможете только на самих дебатах. Развивающийся клуб дебатов, который проводит внутренние тренировки, даёт опыт судейства, отправляет вас на соревнования, устраивает ежегодный турнир, даёт вам место и возможность опробовать новые техники и развить навыки – это то, что вам нужно.

Подводя итоги, я бы хотел предложить вам способы, с помощью которых вы выведете ваш клуб дебатов на новый уровень.

Разнообразие

Вместо того чтобы просто проводить дебаты каждую неделю, постарайтесь внести в них что-нибудь новенькое. Полный ра-

унд дебатов, время на подготовку, вынесение решения судьями и обратную связь может занять около двух часов. Это крайне ограничит возможности для развития навыков. Постарайтесь посвятить несколько занятий тренингам на развитие специфических навыков. Эта книга и обратная связь на соревнованиях помогут вам определить сферы для улучшения. Не стесняйтесь повторять смешные упражнения и простые задания. Вовлекайте в занятия ваших лучших и опытных спикеров для развития реакции у остальных и давайте возможность людям общаться. Великие спортсмены практикуют основы каждый день, так что не беспокойтесь о том, что вы потратите своё время зря.

Когда вы проводите раунд дебатов и люди уже привыкли к Всемирному формату, поэкспериментируйте с ним. Дайте на раунд открытую тему, чтобы поставить Открывающую Оппозицию и Закрывающее Правительство перед сложной задачей. Судите полностью или преимущественно по способу подачи материала одну неделю. Попробуйте дебаты «два на два» только лишь с Открывающим Правительством и Открывающей Оппозицией для тренировки по подготовке кейса в первой половине дебатов. Сократите речи до пяти минут и отслеживайте, как это влияет на структуру. Есть много способов поиграть с различными параметрами дебатов и заодно проверить способности людей к адаптации.

Знания и опыт

Используйте каждую кроху знания и опыта, какую только сможете найти. Если вы отправляете людей на соревнования, в качестве ли судей или игроков, попросите их после возвращения поделиться, тем, чему они научились, со всем клубом. Пусть они приготовят небольшую лекцию или упражнение для развития. Опыт следует использовать.

Используйте все ресурсы, какие найдёте, для того чтобы тренировать должным образом. Книги, онлайн-тьюториалы, видеозаписи игр – всё это в вашем распоряжении. Некачественная обратная связь отодвинет новичков назад в их развитии, даже если у тренера будут самые лучшие намерения. Всемирный формат таков, какой есть, и это не зависит от вашего желания.

Приглашайте тренеров в ваш клуб дебатов для того чтобы тренировать вас. Худшее, что они могут сделать – это сказать «нет». Зачастую, оплатив стоимость переезда и ночлега, вы сможете привлечь опытного дебатёра, который с удовольствием передаст членам вашего клуба свои знания и опыт.

Возможности

Предлагайте людям стимулы, для того чтобы они вступали в ваш клуб. Отправляйте как можно больше из них на соревнования. Старайтесь включать в тренировку всех и каждого и сделайте их актуальными для новичков. Избегайте жаргонных терминов и создавайте неформальную обстановку.

Приглашайте членов других клубов на свои занятия. Наверняка немало студентов интересуется обсуждаемыми вами проблемами, но не посещают ваши занятия. Добейтесь их прихода, хотя бы раз, и очень вероятно то, что они придут снова.

Найдите площадки и форумы для дебатов. Будьте в курсе не только турниров и конференций, но и онлайн-соревнований, которые помогут вам развить нужные навыки, например Чемпионат мира по онлайн-дебатам (<http://debatewise.org/wodc>).

Что бы вы ни делали, куда бы дебаты вас ни занесли – наслаждайтесь ими, и удачи вам!



ПРИЛОЖЕНИЯ



А

Онлайн ресурсы

Ниже представлен список популярных онлайн-ресурсов, используемых дебатёрами для того, чтобы развить свои навыки и узнать, что происходит нового в мире дебатов.

ВЕБ-САЙТ О ДЕБАТАХ В МИРЕ <http://flynn.debating.net>

Веб-сайт о дебатах в мире создал и поддерживает его существование мистер Колм Флинн при помощи контент-редакторов по всему миру. Это настоящая копилка информации о турнирах по Всемирному формату. Колм – бывший Председатель Совета Чемпионатов мира и заместитель Главного Судьи Чемпионатов мира – знает о дебатах так много, как только это возможно. Его сайт – замечательный сборник информации, истории и советов. Там вы сможете найти совет о том, как играть в дебаты, мнения по судейству, ссылки на тэб-программы, списки тем, а также результаты различных турниров, начиная с конца 1990-х годов. Это самый первый источник, к которому следует обратиться, если вы выясняете, что происходит в мире дебатов.

МИРОВОЙ БЛОГ О ДЕБАТАХ

<http://globaldebateblog.blogspot.com>

Альфред Снайдер является вдохновенным и неутомимым пропагандистом дебатов. Он занимает должность профессора кафедры Иностранных языков Университете Вермонта и имеет почти сорокалетний опыт в дебатах. Яркий пропагандист Всемирного формата, он делает больше и стремится дальше, чем кто-либо, для того чтобы дать возможности играть в дебаты тем, кто хочет развить у себя необходимые навыки. Его сайт содержит анонсы ближайших событий, статьи и прочую информацию, которая заинтересует дебатёров. Обязательно к прочтению.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕБАТСКАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

<http://ru.idebate.org>

Веб-сайт IDEA содержит много ресурсов, полезных для развития дебатских навыков. Масштаб сайта значительно шире; там содержится информация не только по Всемирному формату, но и другим видам дебатов и использования речи. Дебатопедия создана с целью стать своеобразной «Википедией дебатов». База данных содержит аргументы «за» и «против» по более чем 500 темам. В наличии также много разных видеоматериалов.

DEBATEWISE

<http://www.debatewise.org>

Будучи платформой для онлайн-дебатов, сайт Debatewise содержит аргументы по широкому спектру актуальных тем, и имеет ресурс для поиска всех своих игр на своей платформе за последние несколько лет. Это отличное место для оттачивания своих аналитических способностей, комментариев по поводу аргументации других дебатёров, голосования по различным темам и вообще для того чтобы стать частью дебатов онлайн. Помимо этого Debatewise также проводит Чемпионат мира по онлайн-дебатам.

БРИТАНСКИЕ ДЕБАТЫ

<http://www.britishdebate.com/calendar>

На этом сайте вы найдёте список турниров, которые проводятся на территории Европы. Если вы там живёте или только собираетесь её посетить, и желаете узнать о том, где бы можно поиграть в дебаты, этот сайт – то, что вам нужно.

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ДЕБАТЫ

<http://parldebates.ru>

На данный момент – это самый популярный сайт в России, посвящённый Парламентским дебатам. Здесь вы найдёте изложение правил нескольких форматов, богатую информацию о наиболее активных из ныне ныне функционирующих клубов по дебатам, расписание предстоящих турниров и информацию об уже прошедших.



В

Как оспорить интерпретацию

Каждый раз, когда я даю брифинг перед началом важного турнира, мне задают вопрос о возможных проблемах при интерпретации темы дебатов. Тем не менее, как судья я сталкивался с этой проблемой, наверное, только в 1% всех дебатов.

Людей всегда завораживает худший из возможных вариантов развития событий, и поэтому они непременно желают знать, что делать в подобных случаях. «Если Открывающее Правительство дает интерпретацию, выходящую за рамки темы или другим образом подменяющую ее [такую стратегию называют «белкой»], а Открывающая Оппозиция предлагает плохой вариант своей интерпретации, то опять же Открывающее Правительство не примет интерпретацию Открывающей Оппозиции, а Закрывающее Правительство, в свою очередь, может предложить свою интерпретацию. В таком случае, какую интерпретацию темы мы, как Закрывающая Оппозиция, должны использовать: Открывающего Правительства, Закрывающего или же версию своих коллег по Открывающей Оппозиции?» Удивительно, что может не давать людям заснуть по ночам.

Единственный действительно полезный совет «Просто дебатыруйте лучше, чем они» не может в корне разрешить эту чисто техническую проблему, и поэтому его обычно находят не-

удовлетворительным. Так давайте же рассмотрим правила, касающиеся этого вопроса, поподробнее:

Интерпретация темы дебатов:

а) должна иметь четкую логическую связь с темой: среднестатистический здравомыслящий человек поймёт и примет связь между темой и предметом дебатов в том виде, как она была предложена Игроком. В том случае, когда такой связи нет – это называется “подменой темы” и считается нарушением Правил;

б) не должна быть самоочевидной: интерпретация является самоочевидной, если в ней идет речь о том, что что-либо должно или не должно быть сделано, и при этом необходимость такого действия или его запрет являются общепринятыми истинами, для опровержения которых не существует обоснованных аргументов. Подобным образом самоочевидная интерпретация может констатировать фактическое положение дел либо отсутствие такового, которое также нельзя опровергнуть (такие интерпретации иногда называют трюизмами);

с) не может менять временную привязку: дебаты должны происходить в настоящем времени, поэтому предложенная интерпретация не может передвигать временные рамки в прошлое либо будущее время;

д) не должна содержать несправедливого пространственного сужения темы: интерпретация темы не должна сужать пространственные рамки дебатов до такой географической или политической области, знаний о которой нельзя ожидать от других участников дебатов.

Давайте на примере темы «Эта Палата запретит эвтаназию» рассмотрим некоторые интерпретации, не удовлетворяющие вышеприведенным правилам.

Если Открывающее Правительство интерпретирует эту тему как «самоубийство, совершенное с посторонней помощью», могут появиться основания предположить, что данная интерпретация уводит дебаты в сторону от сущности предмета, поскольку эвтана-

зия предполагает совершение действия, влекущего за собой смерть, кем-то другим, обычно врачом. Но не стоит ожидать, что обычный здравомыслящий человек окажется настолько педантичен, чтобы прийти к такому выводу. Попытка опровергнуть подобную интерпретацию, используя правило А), была бы скорее абсурдной.

Для сравнения, давайте рассмотрим другую интерпретацию этой темы. «В переводе с греческого языка эвтаназия означает «хорошая смерть». А «хорошей смертью» для греческой экономики была финансовая помощь со стороны Германии в 2010 году; поэтому мы запретим такие меры финансовой помощи во всех экономиках еврозоны». Эта интерпретация является «белой» и не может быть допущена в соответствии с правилом А).

«Эвтаназию использовали нацисты. Это убийство людей без их согласия врачами. Эвтаназия должна быть запрещена». Эта интерпретация нарушает правило Б), т.к. тема подразумевает добровольную эвтаназию. При этом нельзя вынуждать оппозицию опровергать утверждение, что врачи не должны убивать людей, т.к. такое опровержение практически невозможно обосновать.

«При нынешних темпах развития к 2030 году паллиативная медицина достигнет такого уровня, что никому больше не придется жить с болью. Когда это произойдет, эвтаназия будет запрещена». Подобная интеллектуальная инновация нарушает правило В), поскольку она переносит дебаты в будущее время.

Большинство Открывающих Правительств не станут ограничивать дебаты на тему «Эта Палата запретит эвтаназию» одной страной, но, наоборот, будут выступать за то, чтобы такой запрет действовал во всех странах. Или же Открывающее Правительство может выступить за запрет эвтаназии в большой/хорошо известной стране, где эвтаназия была легализована, и предоставить об этом дополнительную информацию. В таких случаях не будет оснований оспаривать подобную интерпретацию темы. Совершенно по-другому будет обстоять дело со следующей интерпретацией: «Мы считаем, что добровольная эвтаназия должна быть запрещена в Сан-Марино. Вот наши аргументы. Во-первых, жизнь человека священна ... »

Сан-Марино является одним из старейших суверенных государств в мире. Его площадь составляет 24 квадратных мили, оно

не имеет выхода к морю и со всех сторон окружено Италией. При этом Сан-Марино является членом ООН. 97% его населения исповедует католицизм, что может стать благоприятным фактором для обоснования предложения Правительства. Но в Сан-Марино проживает всего 31 000 человек. Сводить дебаты к обсуждению запрета эвтаназии в этой стране – не самая удачная идея, поскольку сложно было бы требовать от участников турнира достаточно обширных знаний о таком государстве.

По тактическим соображениям я бы, тем не менее, не советовал участникам турнира оспаривать такую интерпретацию. Вы могли бы указать на то, что Открывающее Правительство проявляет излишнюю нерешительность, и предложить распространить запрет эвтаназии на все страны, включая Сан-Марино. Тем не менее, не следует забывать, что правила дают вам возможность оспорить подобную интерпретацию темы.

Я надеюсь, вы уже поняли, насколько нереалистичной должна быть интерпретация, чтобы появились поводы ее оспорить. Впрочем, если такая необходимость все же возникла, то для этого существуют определенные правила.

Оспаривание интерпретации

Лидер Оппозиции может оспорить интерпретацию, если она нарушает вышеупомянутые правила. Он должен предельно ясно заявить, что он оспаривает интерпретацию темы, данную Премьер-министром, и предложить собственную интерпретацию.

При этом следует помнить, что существует огромная разница между причитаниями по поводу интерпретации и ее оспариванием. Первое имеет место быть, когда Лидер Оппозиции встает и начинает жаловаться: «Я не ожидал, что придется обсуждать суицид, совершенный с посторонней помощью, я не понимаю, почему мы говорим о Сан-Марино, и я полагаю, что Открывающее Правительство не имеет ни малейшего понятия о теме», а затем представляет кейс, который Оппозиция подготовила заранее.

Такое поведение не является оспариванием интерпретации. Множество раз участники дебатов подходили ко мне, говоря,

что они оспорили интерпретацию темы, в то время, как они этого как раз не сделали. Сначала необходимо произнести волшебные слова «Я оспариваю эту интерпретацию», а затем предложить вашу собственную (при условии, что вы в Оппозиции): «Мы считаем, что каждый человек должен иметь законный доступ к эвтаназии».

Итак, предположим, что интерпретация была оспорена. Как на это отреагируют судьи?

Оценка оспоренной интерпретации

Судьи должны установить, что предложенная интерпретация темы является «необоснованной», если она нарушает одно из вышеприведенных правил. Тем не менее, доказывают необоснованность интерпретации не судьи, а участники турнира, которые при этом должны предложить собственный «обоснованный» вариант.

Вот как это происходит. Судьи не обязаны никому сообщать, что они думают. Поэтому все внимание приковано к Заместителю Премьер-министра, который попытается угадать мнение судей касательно обоснованности интерпретации по их поведению и выражению лиц. Ему необходимо будет решить, поддержать ли Премьер-министра (и оставить судьбу Открывающего Правительства на милость судей) или проигнорировать его интерпретацию и предложить другую (что почти точно отбросит команду на последнее место). Неудивительно, что в таких случаях первую половину дебатов составляют выступления четырех человек, защищающих зачастую противоречащие друг другу интерпретации.

Давайте теперь рассмотрим, какое поведение предписывают правила дебатов в худшем из возможных вариантов развития событий:

Если интерпретация Открывающего Правительства необоснованна, а открывающая Оппозиция предложила собственную интерпретацию, Закрывающее правительство может поддержать интерпретацию Открывающей

Оппозиции, проигнорировав версию Открывающего Правительства.

Если же интерпретация Открывающей Оппозиции была также необоснованной, Закрывающее Правительство может оспорить интерпретацию Открывающей Оппозиции и предложить собственную интерпретацию.

И, наконец, если интерпретация Закрывающего Правительства также окажется необоснованной (как и интерпретации Открывающих Правительства и Оппозиции), то Закрывающая Оппозиция может оспорить вариант, предложенный Закрывающим Правительством, и выдвинуть собственную версию интерпретации.

У Члена Правительства есть несколько вариантов. Он может признать интерпретацию Открывающей Оппозиции обоснованной, проигнорировав тем самым Открывающее правительство; он может согласиться с интерпретацией Открывающего Правительства либо предложить собственную интерпретацию, которая будет обсуждаться во второй половине дебатов.

Если вы являетесь Членом Оппозиции и не определились с интерпретацией к тому времени как, как подошла ваша очередь выступать, то что-то пошло явно не так, и вам лучше посвятить свои силы другому, равно увлекательному хобби, которым вы сможете заниматься на выходных. Тем не менее, перед выступлением вы должны обдумать все доступные варианты. Вы можете согласиться с интерпретацией Закрывающего Правительства, если она обоснованна. Если нет, вы можете принять вариант, предложенный Открывающей Оппозицией, или выдвинуть свой собственный. Единственная недоступная для вас опция (если, конечно, Закрывающее Правительство не поддержало интерпретацию Открывающего Правительства) – это пойти по самому легкому пути, пытаясь опровергнуть интерпретацию только лишь Открывающего Правительства.

Я был свидетелем только одних дебатов, которые развивались по наихудшему сценарию, описанному выше, и это было десять лет назад. Поэтому умение оспаривать интерпретацию темы – это тот навык, который совершенно не стоит времени и сил, потраченных вами на его приобретение.

С Правила Чемпионата мира по Парламентским дебатам.

Часть 1 – Общие положения

1.1. Формат дебатов

1.1.1. В дебатах участвуют: 4 команды, состоящие из 2-х человек (называемых Игроками), председатель дебатов (называемый “Спикером Палаты”), а также Судейская коллегия. В отсутствие Спикера Палаты его роль исполняет Председатель судейской коллегии.

1.1.2. Команды состоят из следующих Игроков:

Первое Правительство:

«Премьер-министр» или «Первый спикер Правительства»;

«Заместитель Премьер-министра» или «Второй спикер Правительства».

Первая Оппозиция:

Лидер Оппозиции или Первый спикер Оппозиции;
Заместитель Лидера Оппозиции или Второй спикер Оппозиции.

Второе Правительство:

«Член Правительства» или «Третий спикер Правительства»;
«Секретарь Правительства» или «Четвертый спикер Правительства».

Вторая Оппозиция:

«Член Оппозиции» или «Третий спикер Оппозиции»;
«Секретарь Оппозиции» или «Четвертый спикер Оппозиции».

1.1.3. Игроки выступают в следующем порядке:

1. Премьер-министр;
2. Лидер Оппозиции;
3. Заместитель Премьера;
4. Заместитель Лидера Оппозиции;
5. Член Правительства;
6. Член Оппозиции;
7. Секретарь Правительства;
8. Секретарь Оппозиции.

1.1.4. Игроки в ходе дебатов должны произнести свои речи продолжительностью в 7 минут, а также подавать реплики (см. п. 1.4) оппонентам во время их речей.

1.2. Тема

1.2.1. Тема должна быть сформулирована таким образом, чтобы избежать возможного неоднозначного толкования.

1.2.2. Тема должна отображать международный статус Чемпионата мира по дебатам.

1.2.3. Игрокам следует дебатировать по теме в духе темы и турнира.

1.3. Подготовка

1.3.1. Дебаты должны начаться через 15 минут после объявления темы.

1.3.2. Команды должны прибыть на игру не позднее пяти минут после официального времени ее начала.

1.3.3. Игрокам разрешено использовать печатные и письменные материалы в ходе подготовки к дебатам и в ходе самой игры. Печатные материалы включают в себя книги, журналы, газеты, и другие похожие материалы. Использование электронных устройств запрещено во время подготовки и в ходе самих дебатов.

1.4. Реплики

1.4.1. Реплики (подаваемые в форме вопросов к выступающему или в форме комментариев к его речи) могут приниматься после окончания первой и до начала последней минуты речи выступающего Игрока.

1.4.2. Для того чтобы подать реплику, Игроку следует встать, вытянуть одну руку в направлении выступающего, а вторую положить на затылок. Игрок может также произнести слово: «вопрос», «комментарий» или «по этому поводу», для привлечения внимания выступающего.

1.4.3. Выступающий Игрок имеет право принять или отклонить реплику.

1.4.4. Реплика не может длиться больше 15 секунд.

1.4.5. Игрок также может попросить подающего реплику оппонента, отложить ее на некоторое время, чтобы закончить свою мысль или часть речи.

1.4.6. Игрокам следует принять как минимум по одной реплике от команд-оппонентов во время каждой из своих речей. Игрокам также следует подавать реплики.

1.4.7. Реплики оцениваются в соответствии с п. 4.3.4. настоящих Правил.

1.4.8. Подача протестов, призывы к порядку со стороны Игроков не разрешены.

1.5. Длительность выступлений

1.5.1. Длительность речей составляет 7 минут (это должно быть обозначено двумя хлопками или любым другим двойным сигналом). За речью длиной более 7 минут и 15 секунд может последовать наказание Игрока.

1.5.2. Игроки могут подавать реплики выступающему только после окончания первой минуты и до наступления последней минуты его выступления. Наступление каждой из этих отметок должно быть обозначено одним хлопком или любым другим одиночным звуковым сигналом.

1.5.3. За соблюдением Регламента выступлений следит «Спикер Палаты».

1.5.4. В отсутствии «Спикера Палаты» его функции исполняет Председатель судейской коллегии.

1.6. Судейство

1.6.1. Дебаты должна судить Коллегия, состоящая, по возможности, из трех Судей.

1.6.2. По окончании дебатов Судьям следует провести совещание, после чего объявить баллы и ранги игроков и команд, а также объявить победителя. (См. часть 6: Судейство).

1.6.3. Устный разбор игры проводится после совещания Судей в соответствии с п. 6.4. настоящих Правил.

Часть 2 – Интерпретации

2.1. Определение

2.1.1. Интерпретация должна конкретизировать проблему (или вопросы), следующие из содержания темы, и дать определения содержащимся в тексте темы понятиям с целью точно определить предмет дебатов.

2.1.2. Премьер-министр должен предоставить интерпретацию в начале своей речи.

2.1.3. Интерпретация:

- e) должна иметь четкую логическую связь с темой: среднестатистический здравомыслящий человек поймёт и примет связь между темой и предметом дебатов в том виде, как она была предложена Игроком. В том случае, когда такой связи нет – это называется “подменой темы” и считается нарушением Правил;
- f) не должна быть самоочевидной: интерпретация является самоочевидной, если в ней идет речь о том, что что-либо должно или не должно быть сделано, и при этом необходимость такого действия или его запрет являются общепринятыми истинами, для опровержения которых не существует обоснованных аргументов. Подобным образом самоочевидная интерпретация может констатировать фактическое положение дел либо отсутствие такового, которое также невозможно опровергнуть (такие интерпретации иногда называют трюизмами);
- g) не может менять временную привязку: дебаты должны происходить в настоящем времени, поэтому предложенная интерпретация не может передвигать временные рамки в прошлое либо будущее время;
- h) не должна содержать несправедливого пространственного сужения темы: интерпретация темы не должна сужать пространственные рамки дебатов до такой географической или политической области, знаний о которой нельзя ожидать от других участников дебатов.

2.2. Оспаривание интерпретации

2.2.1. Лидер Оппозиции может оспорить интерпретацию, если она нарушает любое из условий п.2.1.3 настоящих Правил. Лидер Оппозиции должен чётко заявить о том, что он оспаривает интерпретацию.

2.2.2. Лидер Оппозиции должен предложить альтернативный предмет для дебатов после оспаривания интерпретации Премьер-министра.

2.3. Оценка оспоренной интерпретации

2.3.1. Судья может отметить интерпретацию как “несправедливую” в том случае, если она нарушает правила п. 2.1.3. настоящих Правил.

2.3.2. Бремя доказательства того, что интерпретация несправедлива или неразумна, лежит на игроках, которые об этом заявляют.

2.3.3. В том случае, если интерпретация несправедлива, Оппозиция должна предложить альтернативный предмет для дебатов, который должен быть принят судьями в том случае, если сам он не является несправедливым.

2.3.4. Если интерпретация Открывающего Правительства необоснованна, а открывающая Оппозиция предложила собственную интерпретацию, Закрывающее правительство может поддержать интерпретацию Открывающей Оппозиции, проигнорировав версию Открывающего Правительства.

2.3.5. Если интерпретация Открывающей Оппозиции была также несправедливой, Закрывающее Правительство может оспорить интерпретацию Открывающей Оппозиции и предложить собственную интерпретацию.

2.3.6. Если интерпретация Закрывающего Правительства также окажется необоснованной (как и интерпретации Открывающих Правительства и Оппозиции), то Закрывающая Оппозиция может оспорить вариант, предложенный Закрывающим Правительством, и выдвинуть собственную версию интерпретации.

Часть 3 – Кейс.

3.1. Кейс, или позиция команды – это стратегия, курс действий или состояние дел, которое команда поддерживает в совокупности с причинами, по которым они его поддерживают. Открывающее Правительство и Открывающая Оппозиция должны представить кейс. Закрывающее Правительство и Закрывающая Оппозиция должны поддерживать ту же самую стратегию, курс действий или состояние дел, но могут использовать другие аргументы с целью поддержки.

Часть 4 – Содержание

4.1. Определение содержания

4.1.1. Содержание – это аргументация, используемая дебатёрами для поддержки своей линии и убеждения аудитории.

4.1.2. Содержание включает в себя аргументы и указания на причины, доводы, примеры и факты, а также любой другой материал, поддерживающий позицию команды.

4.1.3. Содержание включает в себя как материал, поддерживающий линию команды, так и опровержение аргументов оппонентов. Содержание также включает в себя реплики.

4.2. Элементы содержания

4.2.1. Содержание должно быть релевантным, логичным и последовательным.

4.2.2. Содержание должно быть релевантным, то есть должно иметь непосредственное отношение к теме дебатов; собственные конструктивные аргументы должны поддерживать линию команды, в то время как контраргументы – отбивать аргументы оппозиции. Игроку следует должным образом расставлять приоритеты и распределять время с учётом динамично меняющейся важности разных вопросов по ходу дебатов.

4.2.3. Содержание должно быть логичным, то есть аргументы должны быть достаточно логически развиты для того, чтобы

быть понятными, выглядеть обоснованными и вследствие этого правдоподобными; заключение каждого из аргументов должно поддерживать линию команды.

4.2.4. Содержание должно быть последовательным, то есть хорошо согласованным с идеями и общей задачей речи как их команды, так и в целом стороны, которую они представляют, а также задаче речи (см. п. 2.3.4, 2.3.5, 2.3.6 настоящих Правил).

4.2.5. Все Игроки должны привнести в игру новое содержание (за исключением последних двух Игроков), и все Игроки должны опровергать кейс своих оппонентов (за исключением Премьер-министра). Секретарь Правительства волен выбирать представлять ли ему новое содержание или нет.

4.2.6. Всем Игрокам следует принять как минимум 2 реплики во время своих речей, а также подавать реплики оппонентам.

4.3. Оценка содержания

4.3.1. Содержание должно быть убедительным и достоверным. «Элементы содержания» должны помочь судье оценить убедительность и достоверность представленной информации.

4.3.2. Содержание должно оцениваться с точки зрения среднестатистического здравомыслящего человека. Судьи должны оценивать представленное содержание с точки зрения его убедительности, не учитывая свои специальные знания по обсуждаемой резолюции.

4.3.3. Судьи не должны позволять их личным взглядам и предубеждениям влиять на оценку дебатов, а также не должны дискриминировать участников на основании религии, пола, расовой принадлежности, национальности, сексуальной ориентации, возраста, социального статуса или физических недостатков.

4.3.4. Реплики должны оцениваться с точки зрения того, какой вклад они и ответы на них внесли в убедительность линий команд.

Часть 5 – Способ

5.1. Определение способа

5.1.1. Способ – это презентация речи. Это стиль выступления и структура, которые Игрок использует, чтобы развить свой кейс и убедить аудиторию.

5.1.2. Способ включает в себя множество различных элементов. Некоторые из них, но не все, перечислены ниже.

5.2. Элементы стиля

5.2.1. Элементы стиля включают в себя зрительный контакт, интонацию, жестикуляцию, лексику, использование Игроком записей и любые другие элементы, способные повлиять на эффективность презентации его речи.

5.2.2. Зрительный контакт как правило помогает Игроку убедить аудиторию ввиду того, что позволяет ему казаться более искренним.

5.2.3. Изменения тона, громкости и скорости своей речи как правило помогает Игроку убедить аудиторию, поскольку таким образом он может подчеркнуть наиболее важные аргументы и удерживать внимание аудитории.

5.2.4. Жесты как правило помогают Игроку подчеркивать наиболее важные фрагменты его речи и служить для привлечения внимания аудитории. Однако они слишком энергичные и избыточные движения могут отвлекать аудиторию от содержания речи.

5.2.5. Лексика должна быть ясной и простой. Игроки, речь которых чрезмерно вычурна или насыщена специальными терминами, рискуют остаться не понятыми аудиторией. Также речь не должна содержать ненормативную лексику.

5.2.6. Использование записей допустимо, но Игроки не должны слишком сильно опираться на свои записи в ходе выступления.

ния, так как это неизбежно приводит к ухудшению других элементов стиля.

5.3. Элементы структуры

5.3.1. Элементы структуры включают в себя структуру выступления Игрока и структуру выступления команды.

5.3.2. Содержание речи каждого Игрока должно быть структурировано. Игроку следует организовать элементы своей речи таким образом, чтобы обеспечить высокую эффективность её презентации.

- a) речь Игрока должна содержать: введение; основную часть, состоящую из серии аргументов и заключение;
- b) Игроки должны равномерно распределять время, затрачиваемое на развитие своих аргументов в соответствии с их важностью и опровержение аргументов оппонентов.

5.3.3. Содержание кейса команды также должно быть структурированной. Команде следует организовать элементы своей речи таким образом, чтобы обеспечить высокую эффективность её презентации. Команде следует:

- a) быть последовательной при обсуждении предлагаемой темы;
- b) равномерно распределить собственные аргументы между конструктивными речами Игроков команды.

5.4. Оценка способа

5.4.1. Судьи должны оценивать все элементы способа в совокупности, для того, чтобы определить общую эффективность выступления Игрока. Судьи должны оценить улучшилось или ухудшилось восприятие речи Игрока от его способа.

5.4.2. Судьи должны осознавать, что в ходе дебатов могут использоваться разные стили; судьи не должны ущемлять игрока по той только причине, что его стиль «является неуместным для Парламентских дебатов».

5.4.3. Судьи должны оценивать речи максимально объективно. Игроки не должны быть подвержены дискриминации по признаку их религиозной принадлежности, пола, расы, цвета кожи, национальности, возраста, сексуальной ориентации, социального статуса или ограниченных возможностей.

Часть 6 – Судейство

6.1 Роль судьи

6.1.1. Судья должен:

- а) Внимательно следить за ходом дебатов и обсудить результаты игры с другими членам Коллегии;
- б) Определить командный рейтинг;
- в) Определить спикерские баллы;
- г) Провести устный разбор для игроков;
- д) Заполнить все требуемые документы.

6.1.2. Судейская коллегия должна прийти к согласию по поводу результатов Игры в ходе судейского совещания. Для этого Судьи должны вести обсуждение в духе сотрудничества и взаимоуважения.

6.1.3. Судьи должны осознавать, что в составе судейской коллегии могут присутствовать судьи с разными или даже противоположными взглядами на дебаты. Судьи тем не менее должны основываться в своих заключениях на этих правилах для того, чтобы минимизировать субъективный фактор и обеспечить единый подход к оценке дебатов.

6.2. Ранжирование команд.

6.2.1. По итогам игры команды должны быть распределены по местам с первого по четвертое. Команда, занявшая первое место, получает три очка, занявшее второе место – два очка, занявшее третье место – одно очко и занявшее четвертое место – ноль очков.

6.2.2. Команда может получить ноль очков, если она опоздала к началу игры более, чем на пять минут.

6.2.3. Команда может получить ноль очков в том случае, если Судейская коллегия придет к единогласному решению, что один из Игроков этой команды преднамеренно оскорбил другого участника дебатов, основываясь на признаке религии, пола, расы, цвета кожи, национальности, возраста, сексуальной ориентации или ограниченных возможностей.

6.2.4. Судейская коллегия должна прийти к согласию по поводу мест, присуждаемых каждой из команд. В том случае, если Судейская коллегия не может прийти к согласию по этому вопросу, он выносится на голосование Коллегии. Если голоса Судей в ходе голосования разделяются поровну, решение выносит Председатель судейской коллегии.

6.3. Присуждение баллов и рангов.

6.3.1. Судейская Коллегия должна прийти к согласию по поводу баллов, присуждаемых каждому из Игроков.

6.3.2. После того как Судейская Коллегия договорится по поводу рангов команд, каждый Судья присуждает баллы и ранги игрокам по своему усмотрению, но таким образом, чтобы суммарные баллы Игроков каждой из команд соответствовали рангам этих команд.

6.3.3. Нормы присуждения баллов и рангов игрокам:

РАНГ	БАЛЛЫ	ОПИСАНИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ИГРОКА
A	90–100	Великолепно. Выступление, соответствующие уровню полуфинала или финала турнира. Содержит множество сильных сторон и практически не содержит недостатков.
B	80–89	Хорошо или выше среднего. Выступление, соответствующие уровню плей-офф турнира. Содержит явные сильные стороны и незначительные недостатки.
C	70–79	Среднее. Выступление содержит как сильные, так и слабые стороны в примерно равных количествах.
D	60–69	Ниже среднего или плохо. Выступление содержит явные недостатки и лишь незначительные сильные стороны
E	50–59	Очень плохо. Выступление содержит фундаментальные недостатки и лишь очень не много сильных сторон, либо не имеет их вовсе.

6.3.3. Сумма баллов Игроков каждой команды должна соответствовать месту этой команды по результатам игры. Сумма баллов команды-победителя должна быть выше суммы команды, стоящей на второй ступеньке пьедестала, а их сумма, в свою очередь, должна превышать сумму команды, поставленной на третье место. Меньше всех сумма баллов будет у четвёртой команды.

6.4. Устный разбор игры

6.4.1. По окончании совещания Судей, Судейская коллегия должна провести устный разбор Игры.

6.4.2. Председатель коллегии должен проводить устный разбор игры или, если он не согласен с решением, эту обязанность берёт на себя назначенный им член коллегии.

6.4.3. Устный разбор должен заключать в себе:

- a) Определение мест команд;
- b) Краткое обоснование принятого решения относительно распределения мест команд по итогам раунда, которое должно быть представлено каждой команде;
- c) Индивидуальные комментарии командам и Игрокам, содержащие рекомендации по улучшению их качества игры.

6.4.4. Устный разбор не должен длиться более 10 минут.

6.4.5. Игроки не должны прерывать Судью, ведущего устный разбор Игры.

6.4.6. Игроки могут обратиться к Судьям с вопросами для дополнительных разъяснений после окончания судейского разбора. Эти вопросы должны быть вежливыми и не конфронтационными.



D

Как создавать темы. Пошаговое практическое руководство*

Тема – утверждение спорного характера, или же предложение о совершении какого-либо действия, выносящееся на раунд дебатов с целью утверждения его командой Правительства и отвержения командой Оппозиции.

Обычно для полемики выносятся актуальные темы политического, экономического, культурного развития, решения международных проблем, вопросы этического характера, имеющие общественное значение и/или широко обсуждающиеся в средствах массовой информации. Необязательно, чтобы любая тема должна быть именно такой.

Подготовить хорошие темы на турнир – настоящее искусство, требующее хорошей информированности о событиях в мире, знания предлагаемых решений для существующих проблем, глубокой проницательности и интуиции, которые позволят предвидеть ход игры и за счёт этого не позволить проблемам случиться уже на этапе создания темы. Почти сверхчеловеческие

* Автором этого Приложения является переводчик книги – Алексей Беляев.

качества, особенно если вы взялись за подготовку тем самостоятельно и всего лишь за день до намеченного турнира.

А стоит ли оно того? Не проще ли позаимствовать хорошие темы на сайте какого-нибудь недавнего турнира? Не позволяйте лени или неуверенности в себе взять верх над вашей сознательностью. На мой взгляд, совершенно необходимо, чтобы дебатёры создавали темы самостоятельно, по крайней мере стремились к этому. И вот по каким причинам:

Во-первых, дебаты – творческий процесс и приходя в них, мы ожидаем встретить творческих людей, способных создавать новое, а не копировать уже созданное. Если вы пойдёте по второму пути, высок риск того, что вы оттолкнёте от движения «Дебаты» перспективных новичков, которые предпочтут обратиться к другим хобби, где не будет столь очевидного интеллектуально-го заимствования. Если же по первому, то высок шанс пройти его вместе с приятными, умными и достойными попутчиками.

Во-вторых, темы, созданные где-то когда-то кем-то, никогда не угонятся за актуальными и важными событиями, которые происходят в мире каждый день. Именно такие, злободневные, события занимают людей, и особенно привлекательны для обсуждения.

В-третьих, турниры сейчас не редкость. И едва ли дебатёрам понравится обсуждать (или наблюдать за обсуждением) одну и ту же тему на нескольких турнирах в год. Если вы заинтересованы в привлечении классных дебатёров, предложите им игры по качественным новым темам, в конце концов, ведь именно за этим они приедут на турнир (да-да, не удивляйтесь!) Может так случиться, что, не обладая широкими финансовыми возможностями, ваш турнир будет привлекать лучших дебатёров именно за счёт своих оригинальных и актуальных тем.

Итак, взвесив все «за» и «против» вы решили сделать разумный выбор, достойный мыслящего человека. Но как? Как из всех этих потоков информации, лавинами обрушивающихся на современного человека с разных сторон, выделить именно такое предложение по изменению реальности, которое окружающие сочли бы оригинальным и интересным? И согласились бы потратить на его обсуждение часть своей бесценной жизни? Дума-

ется, ответ на это даст (если и не научит) наше небольшое пособие, где в алгоритмичном стиле будут изложены ваши действия одно за другим. Итак приступим.

Шаг 1. Определите общую сферу для темы. Очень часто на турнире организаторы совместно с Главным судьёй определяют общую тематику игр. Конкретная тематика, например, «вопросы культуры», становится как бы «фишкой» турнира. Конечно, желательно, чтобы она была как можно шире, ибо темы тогда будут разнообразнее, а игры – интереснее. В любом случае эта общая тематика должна ставить участников в равные условия. Необходимо исключить слишком узкие географические рамки, а также специальную тематику.



Шаг 2. Определите ресурсы информации. Таковыми обычно служат национальные и международные СМИ или интернет-издания. Можно следить за повесткой парламента или за публикациями ведущих экспертов в нужной вам сфере. Прекрасный источник для «вечных» тем – книга известного философа вроде И. Канта, Дж. Ст. Милля и других. Если вы не знаток философии, но хотите получить о ней общее представление в увлекательной форме, пожалуй, «История западной философии» Бертрана Рассела – то, что вам нужно.

Шаг 3. Сузьте область до определённой сферы; определите конкретную проблему. Очень часто в ведущих СМИ информация подразделяется по рубрикам (политика, общество, наука, культура и т.п.). Определите для себя область будущей резолюции и просмотрите информацию в такой рубрике в разных изданиях за последние две недели. Желательно, чтобы эти издания были разной направленности и отражали интересы разных социальных и политических групп. Определите проблему, которая имеет широкую общественную значимость и волнует большую часть общества.

Шаг 4. Выявите разные способы решения проблемы. У обсуждаемых проблем, как правило, есть несколько вариантов решения, которые предлагаются аналитиками или политиками разных убеждений. На основе обработанной вами информации выявите и выпишите несколько таких вариантов. Предпочтение следует отдавать самым разумным и реализуемым. Отдельно выпишите «официальное» решение, если оно уже есть и прозвучало в речах лидеров государства.

Шаг 5. Выделите самый обсуждаемый и вероятный способ. Предпочтение в большинстве случаев следует отдать самому обсуждаемому способу, поскольку именно у такого обычно самый широкий общественный резонанс и больше всего озвученных в ходе полемики аргументов и эмпирических данных в их поддержку. А значит и выше шанс получить качественную игру, так как игроки, возможно, ознакомились с этой информацией. Особенно это актуально, если резолюции будут объявляться сразу перед игрой, так как команды не смогут глубоко погрузиться в информационные потоки.

Шаг 6. Сформулируйте тему. Превратите способ решения проблемы в тему. Она не должна быть похожа на «ЭП решит проблему такую-то», а должна быть именно каким-либо действием, направленным на её решение. Тема должна быть:

- Ясно и чётко сформулированной;
- Однозначной – должно быть понятно, о чём будет игра;
- Справедливой – все команды должны быть в равных условиях и иметь возможность готовить доводы заранее.

Казалось бы, на этом можно и остановиться. Тема готова и сформулирована и отвечает формальным критериям. Наверняка, пусть следование изложенному и требует некоторого времени и труда, но в целом несложно. А многие маститые дебатёры так и вовсе махнули рукой, мол, мы это и без тебя можем, стоило ли утруждаться писать. Однако для хорошего Главного судьи, который обладает опытом и способен все вышеописанные шаги проделать не то что за считанные минуты, но даже за секунды, дело на этом только начинается. Да-да, необходимо проверить качество своей работы, а не гордиться собой раньше времени. Я вас уверяю, даже опытный Главный судья ошибается, и, предприняв последующие шаги, увидит, что едва ли половина его списка тем останутся в первозданном виде.



Шаг 7. Проверьте тему на чёткость и однозначность. Все термины в теме должны быть понятными и в идеале иметь одно очевидное значение. Если вы сомневаетесь в чём-либо, то проверьте значение по словарю и подберите адекватный синоним. В крайнем случае можно присовокупить к теме официальное конкретизирующее пояснение. Желательно не использовать идеалистичные термины, например, государственную «независимость» преобразуйте в «суверенитет». Отдельно следите за верностью формулировок (напр., не назовите муниципальное финансирование государственным, или льготы квотами)

Шаг 8. Превратите тему в антитезис. Делается это путём добавления в нужном месте частицы «не» или трансформацией ключевого термина действия в антоним. Если антитезис звучит неабсурдно и в его поддержку можно приводить доводы – значит тема сформулирована удачно и оппозиция может готовиться к игре заранее. Пример неудачной темы: «ЭП повысит инве-

стиционную привлекательность России». Глупо доказывать, что инвестиционную привлекательность повышать не нужно; невозможно спорить по принципу, а значит и готовить аргументы заранее.

Шаг 9. Пропишите аргументы «за» и «против». Не полнитесь! Это как раз тот пункт, который отличает классного судью от хорошего и среднего. Расчертите лист надвое и запишите аргументы (желательно с поддержками) за каждую сторону. Причём как можно подробнее, чтобы проще было оценить их доказательность и верность. Вы можете воспользоваться аргументами экспертов, но обязательно подумайте самостоятельно тоже. Для АПФ необходимо минимум три аргумента за каждую сторону, для БПФ – четыре-пять. Их количество и сила за каждую сторону должны быть примерно одинаковы.

Шаг 10. Оцените аргументы. Насколько прописанные аргументы верны с логической точки зрения и подтверждаются фактами? Избавьтесь от неверных и неподтверждаемых.

Насколько эти аргументы подтверждают или опровергают именно вашу тему? Избавьтесь от нерелевантных.

Если после оценки осталось достаточное количество аргументов, то всё прекрасно. Теперь вы точно знаете, что по предложенной вами теме можно вести содержательный спор. Дело за командами. ☺

Выдвигать темы на турнир – большая ответственность, поскольку именно от них зависит качество игр, то содержание и положительные эмоции, ради которых дебатёры стремятся нередко даже в далёкие города. Я призываю коллег-судей оправдать их ожидания и стремиться в своей работе к самым высоким стандартам.

Следуя изложенной методике, вы сможете предлагать качественные темы и будете чувствовать оправданную уверенность. На одну тему вы потратите от двух до четырёх часов после того, как набьёте руку. Надеюсь, вы верите, что дебатёры на вашем турнире стоят потраченного времени и усилий. Удачи вам и плодотворной работы!

RU.IDEBATE.ORG —

ВАШЕ ОКНО В МИР ДЕБАТОВ



Ru.idebate.org — официальный русскоязычный сайт Международной образовательной ассоциации дебатов (IDEA). Это крупнейший ресурс для дебатеров, судей, тренеров и организаторов дебатов на русском языке.

Наша цель — информировать дебатное сообщество о предстоящих и прошедших мероприятиях, создавать обширную методическую базу и налаживать сотрудничество между дебатными организациями, клубами и отдельными активистами из разных стран.

IDEA

Международная образовательная ассоциация дебатов (IDEA) была создана в 1999 году для того, чтобы организовывать и развивать дебаты, а также связанные с ними формы деятельности. Сегодня это самое влиятельное в мире независимое дебатное сообщество, которое объединяет организации, дебатные клубы и отдельных дебатеров, разделяющих ценности IDEA: содействие взаимопониманию и распространению демократических ценностей.

Деятельность IDEA — это широкий спектр образовательных и стратегических инициатив: от разработки обучающих программ и тренингов до международных студенческих обменов и ежегодных международных молодежных форумов.

IDEA зарегистрирована в Нидерландах, Соединенных Штатах Америки, Великобритании и организует дебаты более чем в 50 государствах по всему миру более чем на 60 языках.

Вы в любое время можете получить более подробную информацию о нашем проекте и стать его участником, посетив сайт **ru.idebate.org**.

