

ВСЕМИРНЫЙ ФОРМАТ ШКОЛЬНЫХ ДЕБАТОВ: как научиться дебатировать и судить, прочитав 16 страниц?

Автор-составитель:
Сергей Наумов (Санкт-Петербург)

Дебаты начинаются с темы (резолуции, англ. «motion»). Тема – это спорное суждение, которое формирует основу для дебатов. Например, тема могла бы быть "ЛУЧШЕ БЫТЬ УМНЫМ, ЧЕМ ДОБРЫМ" или "ООН ПОТЕРПЕЛА НЕУДАЧУ".

Всемирный формат школьных дебатов (англ. World Schools Debate Format или World Schools Style debating (WSS) представляет собой комбинацию британских парламентских и Австрало-азиатских форматов дебатов, созданный в 1988 году в Австралии специально для проведения чемпионата мира по школьным дебатам.

В каждом раунде дебатов выступают две команды по три спикера каждая: одна команда обязана утверждать, что тема верна. Эта команда названа 'утверждением' (affirmative), или иногда "правительством" (proposition). Другая команда обязана утверждать, что тема не верна. Эта команда названа 'отрицанием' (negative), или иногда 'оппозицией' (opposition).

Спикеры обеих команд в общей сумме произносят восемь речей. Первые шесть основных речей продолжительностью по 8 минут, после которых каждая команда завершает дебаты произнесением 4-х минутной заключительной речи (англ. Reply Speech).

Каждая команда использует два основных типа аргументов в поддержку собственной позиции.

Во-первых, есть самостоятельные аргументы (substantive arguments). Это подготовленные аргументы в защиту позиции Вашей команды.

Во-вторых, есть опровержение (rebuttal). Опровержение – это ваша атака на аргументы оппонентов.

Разница между самостоятельными аргументами и опровержением – это различие между тем, почему ваша команда права и тем, почему ваши оппоненты неправы.

Нельзя сказать, что важнее: самостоятельные аргументы или опровержение. Каждый из них столь же важен как и другой, и каждый из них очень необходим для успешного дебатирования.

В каждой команде есть три спикера. Спикеров обычно называют по их порядковому номеру выступления и стороне команды. Например, участники дебатов могут называться У1 - "Первый спикер Утверждения" (первый спикер команды утверждения) или О3 - "Третий спикер отрицания" (третий спикер команды отрицания). Каждый спикер, кроме У1 - первого утверждения (первого спикера во всем раунде), должен опровергать аргументы оппонентов. Первые и вторые спикеры в обеих командах также могут вводить самостоятельные аргументы. Третьи речи используются для опровержения, четвертые - для подведения итогов.

Дебаты управляются председательствующим (chair, chairperson). Участники дебатов всегда должны начинать свои речи, поприветствовав председательствующего (часто называемого «Спикером») и зрителей. К спикеру-мужчине обращаются «Господин спикер» (Mr Chairman), к спикеру-женщине – «Госпожа спикер» (Madame Chair). Обычно приветствие звучит в начале речи так: "Господин спикер, дамы и господа..." (Mister Chairman, ladies and gentlemen) или «Госпожа Спикер, дамы и господа» (Madam Chairman, ladies and gentlemen). В обязанности председательствующего Спикера входит вызывать

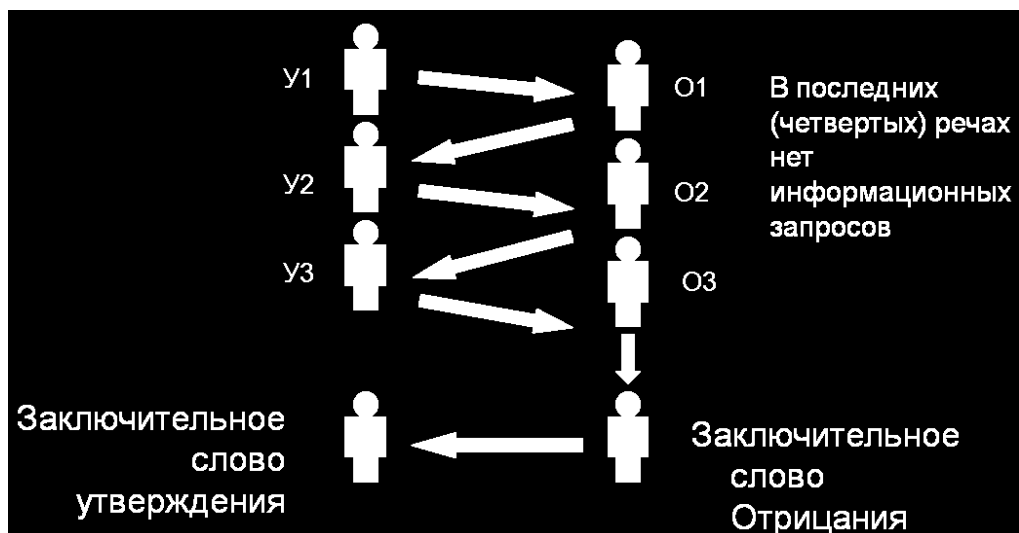
каждого спикера-игрока в порядке очередности. Например, Спикер мог бы представить первого спикера так: «С удовольствием представляю первого спикера команды утверждения Ивана, который представит нам кейс правительства» (It is now my pleasure to introduce the first speaker of the affirmative team to open his team's case, Ivan)

Каждые дебаты заканчиваются результатом - победой одной команды и поражением другой. Ничьей быть не может. Результат/решение принимается и объявляется судьей. Это тот, кто внимательно смотрит и следит за дебатами с тем, чтобы принять итоговое решение. Судьи не должны принимать случайные или произвольные решения - они должны руководствоваться ясными представлениями о том, что является хорошим и плохим дебатированием. Конечно, участники дебатов и зрители будут часто не соглашаться с решением судьи, и иногда судьи не соглашаются друг с другом. Однако, это один из вызовов искусства ведения дебатов: дебатировать достаточно хорошо для того, чтобы Вы смогли убедить любого судью в том, что Вы заслужили победу.

Регламент выступлений:

Участники дебатов выступают по очереди. Следующая схема показывает порядок и последовательность речей.

1. **У1 - Первый спикер стороны Утверждения** = 8 минут - определение основных понятий в теме и выдвижение большинства (обычно две трети) аргументов в поддержку темы
2. **О1 - Первый спикер стороны Отрицания** = 8 минут - опровержение аргументов У1 (возможно атака определений) и выдвижение большинства (обычно 2/3) своих аргументов против темы
3. **У2 - Второй спикер стороны Утверждения** = 8 минут - атака конструктивных аргументов О1 + защита атакованных аргументов О1 + выдвижение 1/3 от своих новых аргументов в поддержку темы
4. **О2 - Второй спикер стороны Отрицания** = 8 минут - атака новых аргументов У2 и частично У1, + защита атакованных аргументов О1 + выдвижение 1/3 от своих новых аргументов против темы
5. **У3 - Третий спикер стороны Утверждения** = 8 минут - АТАКА АРГУМЕНТОВ О2 и частично О1, ЗАЩИТА атакованных АРГУМЕНТОВ У2 и частично У1
6. **О3 - Третий спикер стороны Отрицания** = 8 минут - АТАКА на возражения У3 по аргументам У2 и У1, ЗАЩИТА АРГУМЕНТОВ О2 и О1 от атак У3
7. **О1 или О2 - Последнее слово стороны Отрицания** = 4 минуты - Подведение итогов дебатов с точки зрения своей команды -- Эффектное заключение
8. **У1 или У2 - Последнее слово стороны Утверждения** = 4 минуты - Подведение итогов дебатов с точки зрения своей команды - Эффектное заключение



Заключительные речи («Последнее слово»)

Всемирный формат школьных дебатов предусматривает дополнительную речь от каждой команды, называемой последним словом (reply speech) (иногда говорят «право на ответное слово ("right of reply)"). Эту короткую, 4-х минутную речь произносит первый или второй спикер каждой из команд (чаще всего первый), причем в обратном порядке по сравнению с остальными речами в дебатах (то есть сторона отрицания первой начинает эту заключительную речь, после чего выступает сторона Утверждения и завершает все дебаты).

Задача спикеров, произносящих «последнее слово» заключается в том, чтобы:

- ✓ Обозначить одну или более областей столкновения мнения, вокруг которых проходили дебаты (предмет спора);
- ✓ Оценить ход проведения дебатов;
- ✓ Объяснить причины, по которым своя команда выиграла раунд.
- ✓ Не приводить новые аргументы!

Иногда «последнее слово» называют «речью пристрастного судьи» («biased adjudication») в дебатах, поскольку ее стиль и структура похожи на то, как судья объясняет своё решение после раунда, но только с целью убедить публику в том, что своя команда выиграла.

Роли спикеров во Всемирном формате школьных дебатов

Спикер	Время	Обязанности
Утверждение №1 или Отрицание №1 <i>Схожесть с форматом Карла Поппера: У1(О1)</i>	8 минут	<i>Утверждение: 100% речи – новый материал - кейс;</i> <i>Отрицание: 80% речи – новый материал (конструктивный кейс отрицания), 20% речи – опровержение кейса оппонентов</i> <ul style="list-style-type: none"> • Интерпретация темы дебатов • «Разделение аргументов» -. какие аргументы вводит первый, какие – второй спикер • Основная/большая часть кейса своей команды • Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления • ДЛЯ СТОРОНЫ ОТРИЦАНИЯ: выдвижение контраргументов (большого количества)

<p>Утверждение №2 Отрицание №2</p> <p><i>Схожесть с форматом Карла Поппера: такой речи нет</i></p>	8 минут	<p>25-50% (соотношение ситуативно, зависит от дебатлируемой стороны) - новые аргументы (1/3 часть кейса), 50-75% – опровержение предыдущей речи оппонента</p> <ul style="list-style-type: none"> Начать с резюме: о чем спорим и что я буду делать? Опровержение аргументов оппонентов (до 40% от времени УТВ, до 50% времени - ОТР), не забывая о командной линии Вводит новые аргументы (до 60% времени УТВ и до 50% от времени ОТР) Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления
<p>Утверждение №3 Отрицание №3</p> <p><i>Схожесть с форматом Карла Поппера: У2(О2)</i></p>	8 минут	<p>0% нового материала – новых аргументов нет (НО: может использовать новые примеры и поддержки для уже приведённых аргументов кейса!)</p> <ul style="list-style-type: none"> Ответы на аргументы оппонентов (60-75% времени), Восстанавливает исходный кейс своей команды, не забывая о командной линии (25-40% времени) Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления
<p>Утверждение № 1(2) Отрицание № 1(2)</p> <p><i>Схожесть с форматом Карла Поппера: У3(О3)</i></p>	4 минуты	<p>0% нового материала. Невозможно введение новых аргументов, примеров, фактов!</p> <ul style="list-style-type: none"> Анализ прошедшей игры, выделяет основные области столкновений, стараясь показать лучшие стороны игры своей команды Не отвечает на информационные запросы оппонентов, вопросы в этой речи не задаются! Речи У и О «меняются местами»: сначала выступает спикер отрицания, завершает игру спикер утверждения.

Информационные запросы (Points of Information)

Во время первых шести речей (но только не в заключительных), члены оппонирующей команды могут попросить разрешения и задать информационные вопросы, таким образом, вставив замечание (комментарий, вопрос, реплику), на которое выступающий спикер должен незамедлительно ответить. Спикеры, задающие вопросы должны быть краткими и не превышать 15 секунд.

Правила работы с информационными запросами

Информационные запросы могут быть:

- ✓ уточняющими (если что-то непонятно в кейсе оппонентов);
- ✓ атакующими (атака на аргументы оппонентов);
- ✓ проясняющими (например, прояснение текущей ситуации по обсуждаемому вопросу (status quo));
- ✓ логическими (выявляющие связь поддержек (фактов, статистики, иных доказательств) с аргументами)

Выступающий спикер не обязан принимать все информационные вопросы, разрешение на которые у него просят, но если он/она не примет ни одного — это будет негативно

оценено судьями. В среднем, спикер должен принять 2-3 информационных запроса за речь, не больше и не меньше. Правило каждого спикера: «Два задать, два принять»

Запросы не должны задаваться во время первой и последней «защищённых» минут выступления первых, вторых и третьих спикеров, а также во время обеих четвёртых речей

Недопустима обструкция, то есть частые повторные запросы (с интервалом менее 15-20 секунд), задаваемые явно с целью сбить оппонента с мысли и тем самым прервать ход его выступления.

Выступающий спикер является «хозяином времени»: он может принять, отклонить запрос или заставить задающего подождать несколько секунд.

В ходе дебатов, спикеры команды должны сделать как минимум 9 попыток задавания информационных запросов. В противном случае, это может отразиться на их баллах по критерию «Стратегия».

Специфика формата:

- Нет тайм-аутов (одно из самых серьёзных отличий при переходе от формата Карла Поппера). Участникам, вероятно, будет трудно адаптироваться к отсутствию времени на подготовку. Нужно иметь хорошие навыки ведения дебатов, умение мыслить самостоятельно, но в одном направлении с командой, и хорошо знать своих товарищей, чтобы, сведя общение внутри команды к минимуму, всё-таки выбрать общую стратегию и развивать единую командную линию.
- Речь первого спикера формата Поппера здесь поделена между двумя игроками – первым и вторым.
- Вопросы (здесь – информационные запросы) задаются во время речей. Причём информационный запрос отличается именно тем, что звучит не всегда в форме вопроса. Однако дать какой-то ответ на такую ремарку выступающий спикер всё равно должен.
- Кейс (аргументы) разделяется между первыми двумя спикерами (как будто в формате Поппера появляется еще один спикер. Речь второго спикера во всемирном формате – уникальна! Ее нет в формате Поппера!)
- Четвёртую речь в команде (сравнительный анализ позиций сторон, «заключительное слово») произносит либо первый, либо второй спикер.
- Последние речи «меняются местами»: сначала выступает спикер отрицания («БЛОК ОТРИЦАНИЯ»), завершает игру спикер утверждения.

География и видоизменения формата

Всемирный формат школьных дебатов используется не только на чемпионатах мира по школьным дебатам, но и также на многочисленных национальных и региональных соревнованиях старшеклассников по дебатам во всем мире (в Европе это Израиль, Словения, Румыния, Эстония, Германия). Так, например, в Германии национальный дискуссионный клуб был основан в 1996 году. Долгое время самыми активными участниками были школы столичного района Штутгарта. Со временем, дебаты данного формата распространяются в Саксонии, Гамбурге, Баварии и Гессене. В Германии соревнования проводятся в двух лигах - младшей (7-10 классы) и старшей (10-13 классы)

На некоторых из этих турнирах формат несколько видоизменяется. Например, на некоторых соревнованиях, продолжительность речей может быть сокращена до 5 или 6

минут на основные речи и до 3-х минут на заключительные речи. На некоторых турнирах, особенно для новичков-дебатеров, могут не задаваться информационные вопросы.

В первые годы проведения чемпионатов мира по школьным дебатам, командам давался двухминутный тайм-аут между основными речами и заключительными речами, хотя это больше не является практикой. Однако на некоторых национальных и региональных турнирах по Всемирному формату школьных дебатов по прежнему есть этот двухминутный тайм-аут (он один на весь раунд), и в некоторых случаях члены сборной команды, не выступающие в дебатах (зрители, группа поддержки, запасные игроки) могут выйти из комнаты проведения дебатов вместе со своими дебатерами для консультаций в течение этих двух минут.

ИСКУССТВО ДЕБАТИРОВАНИЯ: АНАЛИЗ или ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕМЫ.

Что такое интерпретация?

Невозможно вести дебаты без того, чтобы сначала понять, что означает тема для спора. Поэтому, обе команды должны решить, как они определяют тему *применительно к целям дебатов*. Это называется 'интерпретацией' или определением основных понятий в теме (definition).

Виды тем для дебатов:

1. Открытые («Эта Палата должна вкрутить лампочку»);
2. Полузакрытые («Эта Палата должна реформировать энергетическую сферу России»);
3. Закрытые («Эта Палата должна запретить рекламу алкоголя на российском телевидении»)

Резолюции в дебатах традиционно делятся на закрытые, открытые и полузакрытые. Необходимо чётко понимать предназначение такого деления. Оно исполняет роль «подсказки» для команд. «Маркировка» резолюции с помощью одного из трёх вышеназванных «ярлыков» устанавливает рамки интерпретирования резолюции и «идеологию» раунда. Одну и ту же резолюцию можно отнести сразу к нескольким типам. В данном случае имеет место не противоречие, а разное видение авторами резолюций контекста будущего раунда. Рассмотрим это на следующем примере.

Резолюцию «ЭП должна реформировать энергетику России» можно рассматривать и как полузакрытую, и как закрытую. Обозначение данной резолюции как полузакрытой означает, что Утверждению предоставляется пространство для манёвра, оно вольно дебатировать резолюцию либо как «общий принцип», либо сводить её к более «узкой плоскости». Применительно к названной резолюции это может выглядеть следующим образом. С одной стороны Утверждение может отстаивать идею о необходимости реформирования энергетики России в целом («общий принцип»), а с другой – может выдвинуть специфическое предложение про реформированию отдельных отраслей или элементов энергетики России («узкую плоскость»).

Если же указанную резолюцию обозначить как закрытую, то творческое пространство Утверждения значительно сужается, поскольку закрытая резолюция, по сути, представляет собой интерпретацию, которую должна поддерживать сторона Утверждения. В таком случае, они могут лишь уточнить значение отдельных терминов, которые используются в резолюции, но дебатировать её они должны как «общий принцип» (в

нашем примере, Утверждение должно защищать необходимость реформирования энергетики в целом).

Очень мало дебатских тем содержат сложные слова. Поэтому, цель интерпретации состоит *не в том*, чтобы сказать зрителям, судье и оппонентам, что некое слово означает *вообще*, а в том, чтобы объяснить, что некое слово означают *применительно к Вашим дебатам*. Мы покажем наилучшие способы того, как быстрее достичь этой цели.

Во всех случаях команда утверждения должна представить интерпретацию темы; ясное утверждение того, как команда понимает смысл данной темы. Первый спикер утверждения представляет интерпретацию в самом начале своей речи. По существу, интерпретируя тему, первый спикер утверждения говорит, "Мы думаем, что это именно то, что данная тема означает применительно к целям наших дебатов. Мы думаем, что *обе* команды должны дебатировать на основе этого значения".

В некоторых обстоятельствах (будет объяснено позже), команда отрицания может не согласиться с интерпретацией команды утверждения. В этом случае, команде отрицания необходимо сказать: "Нет, мы не соглашаемся с предложенной Вами интерпретацией темы. Мы думаем, что *обе* команды должны дебатировать на основе другого значения – значения, предложенного нашим определением". Поэтому, перед каждым дебатом, *обеим командам необходимо* подготовить свою интерпретацию темы.

Как интерпретировать тему.

Прежде всего, обе команды должны попытаться определить тему насколько возможно ясно и просто. Для этого используются несколько методов.

Определяйте понятия в теме, а не каждое отдельное слово. Нет ничего неправильного в определении отдельных слов. Однако Вы должны *выбрать* понятия и слова для определения; не определяйте каждое слово только ради определения. Есть две причины для этого:

1. Определение многих слов (таких как «на» или «в») является лишним и лишь отнимает время (например, нет никакой необходимости сказать: "мы определяем слово "на" как предлог по вопросу: куда, на кого, на что, указывает предмет, на который действие обращено!).
2. Часто, слова могут иметь совсем другие значения, когда находятся вместе в контексте. Например, представьте тему: "МЫ ДОЛЖНЫ ПОДДЕРЖАТЬ ПОЛИТИЧЕСКУЮ КОРРЕКТНОСТЬ". У «политической корректности» есть определенное значение как у понятия. Однако если Вы определите эти два слова отдельно, то Вы будете спорить о том, хорошо ли для политического деятеля быть корректным. Это не является проблемой дебатов, фактически, как мы вскоре узнаем, такое определение будет необоснованным.

Не давайте буквальное определение понятиям-метафорам. Помните, определение – это самоцель – это Ваш шанс объяснить, как Ваша команда понимает смысл темы. Поэтому, если Вы полагаете, что тема является метафорической, Вы должны определить тему с ее метафорическим, не буквальным значением. Давайте вернемся к теме о том, что "ПРЯНИК ЛУЧШЕ, ЧЕМ КНУТ". Мы уже видели, что эта тема - метафора. Поэтому, не имеет смысла определять "пряник" как (например) "лепешочное изделие". Вместо этого Вы должны объяснить, что 'пряник' это метафора стимула, а 'кнут' – метафора наказания.

Не делайте определения слишком сложными. Иногда это выражается в простом правиле - **не давайте определения из словарей.** Во-первых, это создает риск определения слов неправильно (например, когда вы даете буквальное определение метафорическим словам или определяете словосочетание по одному слову). Более того, это лишает ваше определение смысла. Судья не хочет слышать о том, что словарь говорит о слове – словарь был составлен без малейшего представления о теме Ваших дебатов! Вместо этого Вы должны объяснить, что Вы думаете о значении этих понятий применительно к теме, которую Вы обсуждаете. Конечно, Вы можете обратиться к словарю, чтобы определить значение отдельного слова в теме. Однако Вы должны тогда перефразировать это определение, поскольку необходимо применить его именно к Вашим дебатам.

Будьте готовы дать примеры для объяснения Вашего определения. Для большинства тем это не обязательно. Однако, в некоторых темах, даже определение не будет точно разъяснять значение слов. Например, предположим, что тема, "РОССИЯ ЧРЕЗМЕРНО ПРОТИВОСТОИТ СВОИМ ДРУЗЬЯМ". В этом случае, независимо от того, как тщательно Вы выбрали слова, чтобы определить «противостоять своим друзьям», Вы не дадите эффективное и ясное объяснение для зрителей. Здесь важно *также* предоставить примеры. "Например, Россия может противостоять своим друзьям дипломатическим давлением, независимо определив, в какие соглашения она вступает, или присоединяясь к военным действиям только тогда, когда это не противоречит ее национальным интересам".

Сужение/Ограничение тем при помощи определения.

В дополнение к простому определению понятий, часто необходимо или полезно ограничить масштаб всех дебатов. То есть может оказаться стратегически важным установить некоторые проблемы в качестве «запретных зон» с тем, чтобы уточнить реальную проблему дебатов.

Вы можете сделать это одним из двух способов:

- 1 *Вы можете ограничить масштаб/значение одного из слов, входящего в тему.* Например, рассмотрим тему «МЫ ДОЛЖНЫ ОТМЕНИТЬ НАЛОГ НА ТОВАРЫ И УСЛУГИ». В этом случае, слово 'мы' может быть определено как "народ России, действующий через Федеральное Правительство". Это сразу сужает тему дебатов до России.
- 2 *Если ни одно из слов не может быть ограничено, Вы можете просто заявить о своем ограничении после определения темы.* Например, рассмотрим тему "ПРИГОВОРЫ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ СЛИШКОМ СУРОВЫ". В этом случае, по причинам разумно ограничить дебаты странами первого мира, потому что будет сложным (хотя и возможным) спорить о том, что приговоры в развивающихся странах (типа публичных казней) не слишком суровы. В этом случае, можно определить все основные понятия в теме и потом заявить об ограничении дебатов до стран первого мира.

Часто следует проявлять свободу действий при ограничении определения. Например, в предыдущей теме, команда утверждения могла выбирать между ограничением дебатов до стран первого мира либо до родной страны. Однако **любое ограничение должно быть разумным.** Не разрешено сужать тему до того, что называется «пространственным» или «временным» кейсом ('time setting' or 'place setting'). (Это лишь часть общего правила: *определение в целом должно быть разумным*).

«Временное ограничение» (*Time setting*) означает взятие общей темы и ограничение ее определенными временными рамками, в прошлом или будущем. Например, определяя тему об уголовных приговорах, упомянутую выше, можно сказать - “мы сужаем обсуждение до начала 18 века” – и это будет ошибкой. Разумеется, фраза «мы ограничиваем эти дебаты до настоящего времени» не является сужением временных рамок, ибо в теме ясно предполагается актуальный характер обсуждения. Однако даже если это и не будет «временным ограничением», такое утверждение будет лишним.

«Пространственное ограничение» (*Place setting*) – означает взятие общей темы и ее перенос в специфическое место/пространство/территорию, отличное от того, что очевидно предполагалось в формулировке. Например, если дебаты в России происходят по теме “МЫ ДОЛЖНЫ ОБЪЯВИТЬ ВНЕ ЗАКОНА УПОТРЕБЛЕНИЕ ПИВА”, ограничение Россией не будет пространственным ограничением. Однако если команда утверждения в таких дебатах заявляет, что «ограничивает дебаты до обязательных приговоров в США», это было бы пространственным ограничением. В принципе, возможно избежать пространственного сужения темы, если разобраться в её контексте. Если команда утверждения предложит ограничение по времени или пространству, сторона отрицания может атаковать определение.

Необходимость нейтрального определения.

Определение дается стороной утверждения и оно может быть атаковано командой отрицания. К сожалению, многие дебаты считают, что раз уж *только они* могут выдвигать определение, они могут сделать её настолько односторонней, насколько им это выгодно. Это абсолютно неверно и является причиной большинства проблем, связанных с определениями.

Есть простое правило - **когда Ваша команда определяет тему, предположите, что Вы - нейтральный зритель, не участвующий в дебатах.** Не волнуйтесь по поводу того, как *выиграть* дебаты на данном этапе – просто выясните, что данная тема означает и всё!

Предвзятое определение (biased definition) может быть вызвано следующими причинами:

- ✓ Нечестное определение терминов в теме,
- ✓ Нечестное ограничение темы,
- ✓ Отказ ограничивать тему, что может быть нечестным в случае неограничения (как в теме об уголовных приговорах, упомянутой ранее),
- ✓ Любой другой «творческий» способ «перевешивания» темы в пользу одной из команд.

Проще говоря, **выключая своим определением оппонентов из игры и лишая их поля для дебатов, Ваш подход будет оценен как «необоснованный» и Вы почти всегда проиграете раунд.** Оппонентам, разумеется, в таком случае придется атаковать Ваше определение.

Есть другое нечестное преимущество, которое может быть также получено из определения. Представьте, что произойдет, если команда утверждения определяет тему так, что есть две справедливых стороны для обсуждения, но даёт теме совершенно другое значение по сравнению с тем, что очевидно предполагается. Иными словами, что происходит, когда команда утверждения даёт нейтральное определение, но связанное с совершенно другой темой? Например, предположим что наша тема - «МЫ ДОЛЖНЫ ПОДДЕРЖАТЬ КЛОНИРОВАНИЕ».

Проблема/смысл этих дебатов ясны: генетическое клонирование жизни. Если утверждение определяет 'клонирование' как 'клонирование или копирование компакт-дисков', дебаты всё ещё остаются справедливыми; ведь есть аргументы за и против копирования музыки и компьютерных программ. Однако, подобное определение **разумно несвязанно с прямым значением слов, входящих в тему**. Это часто называется «белкой» (squirreling) – необоснованным определением темы. Такого рода определение недопустимо – если проблема/смысл дебатов ясны – вы должны их и дебатировать.

Прежде всего, используйте простой подход: если, когда Вы услышали тему, Вы спрашиваете себя, «как мы можем использовать определение для нашего преимущества над оппонентами», Вы рискуете придумать нечестное определение, потому, что или необоснованно или вы «выпустили белку». Если Вы спрашиваете себя, «о чем предполагаются эти дебаты?» и определите на основании этого тему, у вас будет хороший шанс выработать честное определение. **Когда дело доходит до определения, у вас тем БОЛЬШЕ шансов выиграть дебаты, чем МЕНЬШЕ вы волнуетесь о своей стороне в раунде.**

ПОСТРОЕНИЕ КЕЙСА И АРГУМЕНТАЦИЯ

Структура кейса (case structure) первого спикера стороны утверждения:

- **Приветствие (introduction)** – поздороваться, представиться, представить команду
- **Тема (motion, resolution)** – объявить тему для дебатов
- **Актуальность (actuality)** – показать, почему эта тема важна для обсуждения
- **Определения (definitions)** – определить ключевые понятия темы, тем самым сузив ее до конкретной области
- **Критерий (командная задача) (criterion/teamline)** – основная идея (цель, ценность, задача), которую команда стремится доказать судьям, защищая/опровергая данную тему
- **«Разделение труда» спикеров (division of labor/case-split)** – кратко назвать все аргументы команды, сказать, какой спикер что из этих аргументов представит
- **Модель - Model (необязательно)** – см. ниже
- **Аргументы (arguments)** – см. ниже линию аргументации
- **Заключение (conclusion)** – объяснить, какую задачу Вы выполнили в ходе своего выступления, что Вам удалось показать

Что такое модель?

Модель – это часть кейса УТВЕРЖДЕНИЯ, направленная на уточнение интерпретации. В отдельных случаях, когда в интерпретацию заложено одноактное действие («разрешить», «заменить», «отменить» и т.д.), она не требует дополнительных пояснений. Однако, во многих случаях в интерпретацию закладываются действия, которые могут иметь разнообразные проявления («реформировать», «изменить», «реорганизовать» и т.д.).

В таких ситуациях УТВЕРЖДЕНИЕ может, не «растягивая» интерпретацию, уточнить её с помощью модели (показать в чём будет состоять реформа, изменения, реорганизация и т.д.). Важно подчеркнуть, что интерпретация и модель – это звенья одной цепи, а если говорить точнее – «сообщающиеся сосуды». Они выполняют единую функцию – сделать дебаты предметными и конкретными.

Если УТВЕРЖДЕНИЕ, дебатировав резолюцию «ЭП должна реформировать энергетику России», решает перевести игру в «узкую плоскость», то оно может сделать это разными способами. Первый был описан выше – задать «узкую плоскость» уже на уровне интерпретации («Правительство России должна увеличить количество ядерных

реакторов»). Подобная достаточно конкретная интерпретация не требует последующего выдвижения модели. Второй способ перевода игры в «узкую плоскость» требует выдвижения «промежуточного звена». Например, интерпретация формулируется, как «Правительство России должно реформировать ядерную энергетику России» («промежуточное звено»), а на уровне модели делается уточнение – «путём увеличения ядерных реакторов».

Таким образом, можно сформулировать правило: **«чем более детальной и конкретной является интерпретация, тем менее актуальным является выдвижение модели»**. При этом следует помнить, что интерпретация должна укладываться в одно-два предложения и не следует искусственно «раздувать» её, чтобы сделать более конкретной и не выдвигать модель. Взаимодействие интерпретации и модели должно носить естественный характер. Если у Вас не получается выразить суть Вашего предложения одной-двумя фразами (интерпретацией), тогда следует включить в Ваш кейс модель. В тоже время следует помнить, что модель не должна быть чрезмерно конкретной и детальной.

Всемирный формат школьных дебатов не рассчитан на обсуждение детальных специфических предложений, его философия состоит в том, чтобы его участники проявили свою общую эрудицию и умение строить аргументацию. Многопунктовые детальные модели не соответствуют этой философии. УТВЕРЖДЕНИЮ не следует также забывать, что, используя чрезмерно детальную модель, оно может быть обвинено в использовании специальных знаний.

Какой не должна быть модель?

Модель не должна быть:

1. чрезмерно детализированной (её изложение должно занимать не больше 5-6 предложений и 1-1,5 минут времени);
2. противоречивой;
3. шире интерпретации (модель не должна включать пункты, которые выходят за рамки интерпретации).

Какова роль модели?

Модель – это способ уточнения интерпретации, способ сделать дебаты предметными, чёткими и конкретными

Какую роль не выполняет модель в дебатах?

Модель не является ключевым элементом кейса!!! Модель не должна занимать 3 либо 4 минуты речи!!!

II. Линия Аргументации

Что такое Линия Аргументации?

Линия Аргументации – это совокупность утверждений, которые команда УТВЕРЖДЕНИЯ выдвигает в поддержку своей интерпретации.

Как строить Линию Аргументации?

Построение Линии Аргументации зависит от конкретной формулировки интерпретации. Как указывалось выше, интерпретация в основной массе случаев должна быть построена в виде «морального и практического императива», то есть обязательства совершить определённое действие. Рассмотрим построение Линии Аргументации для подобных интерпретаций.

Линию Аргументации можно построить по «*принципу квадрата*» (это возможная, но не обязательная схема построения Линии Аргументации).

<p>Блок 1. Почему следует совершить действие, указанное в интерпретации (какие негативные явления следует устранить)?</p>	<p>Блок 2. Ради чего следует совершить действие, указанное в интерпретации (к каким позитивным явлениям может привести действие)?</p>
<p>Блок 3. Почему данное действие лучше возможных альтернатив?</p>	<p>Блок 4. Какие морально-философские ориентиры оправдывают совершение данного действия?</p>

Построение Линии аргументации на основе данного принципа означает, что она будет состоять из 2-4 блоков аргументации. Каждый блок, в свою очередь, может состоять из одного или нескольких аргументов.

Построение кейса по „принципу квадрата“ на примере интерпретации „Черноморский флот РФ должен быть немедленно выведен с территории Украины“
Цель Блока 1 – доказать необходимость совершения определённого действия с учётом тех негативных эффектов, которые существуют из-за того, что данное действие не совершено.

Пример:

- a. пребывание Черноморского флота РФ на территории Украины приводит к техногенному загрязнению Крыма и наносит вред уникальным рекреационным ресурсам;
- b. пребывание ЧФ РФ стимулирует сепаратистские настроения в Крыму.

Цель Блока 2 – показать необходимость совершения определённого действия в разрезе позитивных эффектов, к которым оно приведёт.

Пример:

- a. вывод ЧФ РФ с территории Украины приведёт к уменьшению техногенного загрязнения Крыма;
- b. вывод ЧФ позволит Крыму полноценно интегрироваться в украинское общество; в) вывод ЧФ расширит инфраструктуру украинским ВМС.

Следует обратить внимание, что Блоки 1 и 2 связаны между собой. Нейтрализация негативных явлений, указанных в Блоке 1, является позитивным явлением, которое следует отобразить в Блоке 2. Но, конечно же, команда может строить свою аргументацию

не так механистично, дополняя Блок 2 аргументами, в которых фигурируют позитивные эффекты, не упоминавшиеся в Блоке 1.

Блоки 1 и 2 создают «базовую часть» квадрата. Эти блоки аргументации построить и представить легче всего. Блоки 3 и 4 создают «дополнительную сторону» квадрата. Это означает, что Блоки 1 и 2 Правительство должно пытаться представить в любом случае, а Блоки 3 и 4 – по возможности.

В рамках Блока 3 команда Правительства может проиллюстрировать целесообразность совершения соответствующего действия в сравнении с иными альтернативами.

Пример: проблема сепаратизма в Крыму настолько остра, что вывод ЧФ в сроки, предусмотренные международными договорами, будет запоздалым.

Назначение Блока 4 – обосновать совершение соответствующего действия с точки зрения определённых ценностных ориентиров.

Например: с точки зрения такой политико-правовой доктрины как «реальная политика в международных отношениях» единственной ценностью, которая должна определять действия государства, являются её национальные интересы. Пребывание ЧФ на территории Украины создаёт угрозу для её национальной безопасности. Поэтому ЧФ должен быть выведен с территории Украины до окончания срока, предусмотренного действующими договорами Украины и РФ.

Структура одного аргумента (до 250 слов в статистике программы Microsoft Word):

1. **Заявление (claim + label)** – краткое название аргумента, отражающее его суть; «ярлычок» или «заглавие», под которым данный аргумент будет фигурировать в игре (до 20 слов)
2. **Объяснение (warrant, reasoning, explanation)** – раскрытие Вашего заявления, пояснение, почему это важно, как это подтверждает тему (до 140 слов)
3. **Доказательство (data, examples, illustration)** – примеры, статистика, факты, показывающие верность Вашего суждения (до 60 слов)
4. **Вывод (conclusion, tie-back)** – показать, КАК Ваш аргумент связан с темой и критерием и как он их достигает (до 30 слов)

СУДЕЙСТВО

Обычно данный формат судят коллегии судей, состоящие из нечетного количества (в основном 3 человека). Важным в судействе является оценка выступления спикеров по особой шкале баллов.

Существуют три критерия судейства:

- ✓ Стиль (способ выступления, манера говорить, ораторское искусство)
- ✓ Содержание (аргументация и анализ)
- ✓ Стратегия (структура выступления и следование общеконечной линии аргументации).

Поэтому важно оценить не только, что сказал спикер, но и как и в какой последовательности он/она это сделали.

1 и 2 критерии (**Стиль и Содержание**) оцениваются исходя из максимальной суммы 40 баллов по каждому критерию, Критерий 3 (**Стратегия**) исходя из максимальной суммы 20 баллов каждому спикеру.

Общая сумма баллов по трем критериям составляет оценку спикера в первых 6 конструктивных речах. Таким образом, баллы выставляются исходя из 100 балльной шкалы, но реальная сумма обычно редко бывает ниже 60 и выше 80

Заключительные речи ("Последнее слово") оцениваются исходя из 50 балльной максимальной шкалы (иногда также разбивается по трем критериям - 20 за стиль, 20 за содержание, и 10 за стратегию - но часто и выставляется единой суммой).

При оценивании данных речей редко выставляется сумма выше 40. Средняя речь оценивается примерно на 25 баллов.

Решение судьи НЕ может отличаться от суммы баллов команд - то есть "победа с меньшими баллами" (low-point win) НЕ допускается.

Описание критериев судейства – ТРИ «С»

Каждый участник получает оценки по следующему принципу:

100-балльная шкала в трех основных речах
50-балльная шкала в заключительных речах

Содержание	40	20
Стиль	40	20
Стратегия	20	10
Итого	100	50

Общая сумма баллов команде не выставляется.

Содержание (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»)

- ❖ Содержание – это качество использованных аргументов, их проработанность, неординарность, доказанность. Также, глубина анализа и освоения темы спикером.
- ❖ Содержание также включает оценку за качество опровержения или оппонирования.

Судьи не должны оценивать это под влиянием своих убеждений или своих профессиональных знаний.

Стиль (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»)

- ❖ Стиль отражает способность и манеру участников говорить. Ораторские способности. Внешний вид. Жесты. Вербальные и невербальные средства убеждения.

Стратегия (максимум 20 баллов в основной речи и 10 баллов в «последнем слове»)

1. структура и построение речи по времени

- ❖ наличие вступления, основной части и заключения, т.е. определенной структуры
- ❖ соблюдение логики рассуждения
- ❖ время речи (превышение или сокращение речи более чем на 1 минуту должно отрицательно отразиться в баллах спикера)
- ❖ расстановка приоритетов в речи – в начале - важные темы, не столь значительное - конец речи.

2. *понимание проблемы* - понимание спикером, какие вопросы были основными в ходе дебатов. Потеря времени - разбирать незначительные вопросы, а главные пункты оставлять без внимания.

Важно рассмотреть соотношение этих критериев друг с другом. Во-первых, Содержание и способ/стиль оцениваются одинаково. Многие участники дебатов автоматически предполагают, что команда, которая хорошо представляет материал, должна выиграть дебаты - это вовсе не обязательно.

Во-вторых, структура (стратегия) - это лишь половина оценки содержания или способа, но, тем не менее, она очень существенна. Многие участники дебатов недооценивают важность структуры, считая ее «бедной родственницей» других двух критериев. В действительности, даже при том, что она оценивается вдвое меньшей суммой баллов, она может непосредственно повлиять на результат многих дебатов.

Независимо от того, насколько эффективны эти критерии при оценке речи или какая схема выставления баллов используется, все это не очень эффективно в обучении или объяснении сути дебатов. Это обусловлено тем, что содержание и структура/стратегия очень тесно связаны друг с другом. Если структура вашей речи хорошая, то и аргумент ваш тоже будет более сильным. И наоборот, ясный и сильный аргумент невозможен без некой структуры. Именно поэтому, если вы, готовясь к дебатам, попытаетесь разделить содержание и структуру, то вы рискуете запутаться и усложнить свои аргументы.

2. Аргументация

❖ Утверждающая сторона должна выдвинуть ясный кейс и логически его доказать, а не предлагать Вам вместо аргументов массу примеров.

❖ Выдвинуть командную задачу, которая должна проходить по речам всех трех спикеров так, чтобы каждый внёс свой вклад в доказательство кейса, и команда не должна противоречить сама себе при этом. Все спикеры должны поддерживать один общий кейс, а не несколько разных.

❖ Отрицание должно атаковать сам кейс, а не частные примеры. Часто атака на обобщенный аргумент разрушает сразу несколько примеров.

❖ Спикер во время заключительной речи не должен заниматься обсуждением мелких аргументов и незначительных примеров. Спикер должен выделить два-три основных вопроса, и продемонстрировать, почему они были выиграны в прошедшей дискуссии.

3. Кейс

❖ Разделение аргументов в кейсе должно быть таким, чтобы данные аргументы были независимыми друг от друга, то есть каждый из них должен быть доказан самостоятельно.

❖ Отрицание не обязано выдвигать контрплан/альтернативную модель, но обязано выдвинуть свои конструктивные аргументы в опровержении темы в целом - «кейс отрицания».

❖ Соответствие дебатеров заявленным ролям должно соблюдаться четко. Это не жесткое правило, но отклонения от него может отразиться как в оценке содержания, так и стратегии.

4. **Информационные запросы.** Судье необходимо иметь отдельный лист для записи количества заданных вопросов и количества принятых. Основные параметры для оценки:

- ❖ Главное, что судьи оценивают – это речь спикера, а не вопросы/ответы.
- ❖ Общая оценка может **возрасти** на несколько баллов, если спикер предложил превосходные информационные запросы.
- ❖ Оценка может и **уменьшиться** на несколько баллов, если спикер:
 - I. Совсем не предлагал запросы (или предложил один) во время всего раунда
 - II. Предложил слабые запросы во время всего раунда.
 - III. Не принял ни одного запроса во время своей конструктивной речи.
 - IV. Все три спикера совершили менее 9 попыток предложения запросов

Неправильно думать, что если ответ на запрос был хорош, то сам запрос был слабый. Не судите о ценности запроса по ответу на него.

5. Стандарты оценивания (баллы спикеров)

а. Основные (конструктивные) речи (максимум 100 баллов).

Стандарт	Общее (100)	Стиль (40)	Содержание (40)	Стратегия (20)
Превосходно! (лучше не бывает)	80	32	32	16
Великолепно!	76-79	31	31	15-16
Отлично!	74-75	30	30	15
Выступление выше среднего,	71-73	29	29	14-15
Хорошее, среднее выступление	70	28	28	14
Удовлетворительно (ниже среднего)	67-69	27	27	13-14
Посредственное выступление	65-66	26	26	13
Плохое выступление	61-64	25	25	12-13
Очень плохо (хуже не бывает)	60	24	24	12

б. «Заключительная речь» (максимум 50 баллов).

Стандарт	Общее (50)	Стиль (20)	Содержание (20)	Стратегия (10)
Превосходно! (лучше не бывает)	40	16	16	8
Очень хорошо или Отлично	36-39	15	15	7-8
Хорошее, среднее выступление	35	14	14	7
От удовлетворительно до плохо	31-34	13	13	6-7
Очень плохо (хуже не бывает)	30	12	12	6